

地域福祉推進アンケート 結果報告書

令和5年12月
会津若松市地域福祉課

目 次

| | | |
|-----|----------------------|----|
| 第1章 | 調査の概要 | 1 |
| 1 | 調査の目的 | 1 |
| 2 | 調査の内容 | 1 |
| 3 | 調査の方法 | 3 |
| 第2章 | 調査対象者の基本情報 | 4 |
| 1 | 年齢、性別及び家族構成 | 4 |
| 2 | 居住年数と住まいの状況 | 8 |
| 3 | 職業、勤務日数及び世帯の収入 | 9 |
| 4 | 高齢者の家族との連絡方法 | 12 |
| 5 | 継続居住の意向 | 13 |
| 6 | 新型コロナウイルス感染症により受けた影響 | 14 |
| 第3章 | 地域活動の状況等 | 15 |
| 1 | 地域での役割 | 15 |
| 2 | 近所づきあいの状況 | 16 |
| 3 | 近所のまとめり | 19 |
| 4 | 地域活動への参加状況 | 20 |
| 5 | 災害時の支え合い | 27 |
| 6 | 地域における支え合い | 30 |
| 7 | 地域福祉活動への参加意向 | 38 |
| 8 | 地域福祉活動において連携が必要な組織 | 42 |
| 9 | 地域福祉活動のリーダー像 | 43 |
| 10 | 地域福祉活動を推進する人材の育成法 | 44 |
| 11 | 地区担当民生委員・児童委員の認知度 | 44 |
| 12 | 民生委員・児童委員への期待 | 45 |
| 第4章 | 社会福祉協議会とボランティア活動 | 46 |
| 1 | 社会福祉協議会の認知度 | 46 |
| 2 | 社会福祉協議会への期待 | 49 |
| 3 | ボランティア活動等への参加状況等 | 50 |
| 第5章 | 地域における福祉課題と相談体制 | 54 |
| 1 | 地域で優先的に解決しなければならない課題 | 54 |
| 2 | 家族内における要支援者の有無 | 57 |
| 3 | 生活の問題に係る相談相手 | 58 |
| 4 | 地域生活課題に係る相談結果 | 60 |
| 5 | 生活困窮者への支援方法 | 60 |
| 第6章 | 計画策定後の意識変化と今後の方向性 | 62 |
| 1 | 地域福祉計画の認知度 | 62 |
| 2 | 計画策定後の地域変化 | 62 |
| 3 | 充実を期待する福祉政策 | 65 |
| 資料編 | | 66 |
| | 地域福祉推進アンケート集計結果 | 66 |

第1章 調査の概要

1 調査の目的

複雑化・複合化する地域生活課題に対する効果的な支援体制を構築するため、支援を行うべき対象者像やニーズ、それらに対応する福祉サービスをはじめとする社会資源の状況などの実態把握に加え、地域福祉活動への効果的な支援や「第3期会津若松市地域福祉計画」（令和8年度～令和12年度）の円滑な策定に資することを目的として、アンケート調査を実施した。

2 調査の内容

調査の内容は、次のとおりである。

(1) 属性（基本情報）

- ① 性別、年齢、職業、世帯の状況及び居住地区(小学校区・町名)

(2) 地域活動について

- ① 各種団体等の役職や地域における活動状況
- ② 近所づきあいの状況
- ③ 災害時の支え合い
- ④ 地域福祉活動の拠点
- ⑤ 地域活動に対する意欲

(3) 困りごと等の内容と相談体制

- ① 困りごと・悩みごとの内容
- ② 困りごと・悩みごとの相談先及び支援の担い手

(4) 社会福祉協議会の役割について

- ① 認知度
- ② その期待される役割

(5) 民生委員・児童委員の役割について

- ① 認知度
- ② その期待される役割

(6) ボランティア団体・NPO法人の活動について

- ① 人材の発掘・養成
- ② ボランティア活動等への意欲

(7) これまでの取組の評価について

- ① 地域福祉計画等の認知度
- ② 計画策定後の地域の変化
- ③ 地区社会福祉協議会の認知度

(8) 自由記載

- ① 見守り・支え合い活動の充実に向けて

(9) 調査項目の体系

調査項目の体系は表 1-1 『 調査項目の体系 』 のとおりである。

表 1-1 調査項目の体系

| 区分 | No. | 質問の内容 | 基本情報の必要性 |
|----------|-----|------------------|--|
| 基本情報（属性） | 問 1 | 住んでいる小学校区（19 学区） | 地域ケア会議などの地域の懇談の中で、居住年数や持ち家、借家などの基礎的な属性で、地域福祉活動への意識が異なる。 居住年数や住居の形態などの基礎的な情報とアンケート集計結果との分析を通して浮き彫りになる住民の意識や地域の実情を十分に把握し、計画の改訂及び福祉生活課題の解決に向けた仕組みづくりを推進する。 |
| | 問 2 | 居住年数（実年数） | |
| | 問 3 | 住まい（自己・家族所有、借家） | |
| | 問 4 | 継続居住の意向 | |
| | 問 5 | 年齢、性別、家族の人数（構成） | |
| | 問 6 | 世帯員全体に係るおおよその収入 | |
| | 問 7 | 職業と勤務時間 | |

| 把握したい事項 | No. | 質問項目 | 調査内容 | |
|--|---|----------------------|----------------------|--------------------|
| (1) 市民協働による支え合いの仕組みを構築するために必要な事項 | 問 8 | 地域での役割 | 地域福祉活動取組状況 | |
| | 問 9 | 近所づきあいの程度 | 付き合いの程度 | |
| | 問 10 | 近所づきあいをしない理由（問 9 関連） | 付き合いしない理由 | |
| | 問 11 | ご近所の印象 | 地域としてのまとめり状況 | |
| | 問 12 | 町内会への加入 | 町内会加入状況 | |
| | 問 13 | 地域活動・行事への参加状況 | 地域活動等の参加の状況 | |
| | -1 | 参加している活動や行事（問 13 関連） | 活動別の参加状況 | |
| | -2 | 参加していない理由（問 13 関連） | 不参加の理由 | |
| | 問 14 | 地域の活動の場 | 地域活動の施設 | |
| | 問 15 | コロナの外出自粛で受けた影響 | コロナ過における影響 | |
| | 問 16 | 災害時の協力体制 | 地域住民相互の協力体制のあり方 | |
| | 問 17 | 提供する情報の範囲 | 知らせてもよい個人情報 | |
| | 問 18 | 情報の提供先 | 個人情報を知らせてもよい対象 | |
| | 問 19 | 家族内の連絡頻度 | 家族内の連絡方向と手段 | |
| | 問 20 | 手助けしている、できる、してほしいこと | 活動状況、今後の活動可能性と必要性 | |
| | 問 21 | 地域福祉活動への意欲 | 地域における福祉活動への参加意向 | |
| | 問 22 | 地域福祉活動の展開範囲 | 地域福祉活動に係る活動圏域 | |
| | 問 23 | 地域福祉活動のリーダー | 望ましいリーダー像 | |
| | 問 24 | 地域福祉活動に係る人材の育成 | 人材の育成に必要な事項 | |
| | 問 25 | 地域内での連携 | 地域における連携すべき組織 | |
| | 問 39 | 今後してほしいと思うこと | 今後充実すべき活動や事業 | |
| | 問 41 | 民生委員・児童委員の認知の有無 | 地区を担当する民生委員・児童委員の認知度 | |
| | 問 42 | 民生委員・児童委員への期待 | 今後、充実すべき活動や事業 | |
| | (2) サービス提供体制のあり方など、行政、社会福祉協議会及び地域住民それぞれが果たすべき役割等の検討を進めるために必要な事項 | 問 28 | ボランティア活動の経験 | ボランティア活動などに係る経験の有無 |
| | | 問 29 | 参加したボランティア活動等の分野 | ボランティア活動状況 |
| | | 問 30 | 参加したいボランティア活動等の分野 | 福祉生活課題の支援 |
| | | 問 31 | ボランティア活動等へ参加する条件 | ボランティア活動希望 |
| (3) 制度の狭間にも対応しうる新たな福祉サービスに係るニーズを把握するために必要な事項 | 問 37 | 社会福祉協議会の認知の有無 | 社会福祉協議会活動の認知度 | |
| | 問 38 | 社会福祉協議会の活動の認知 | 社会福祉協議会活動の認知度 | |
| | 問 26 | 優先的に解決すべき地域課題 | 優先的に解決すべき地域課題 | |
| | 問 32 | 家族内の要支援者等の有無 | 要支援者の有無 | |
| (4) これまでの取組に対する評価 | 問 33 | 困ったときの相談先・本来相談したい相談先 | 福祉生活課題の相談先、充実すべき相談先 | |
| | 問 36 | 生活困窮者の支援体制 | 福祉生活課題の支援 | |
| | 問 43 | ご近所の生活についての相談先 | 福祉生活課題の相談先 | |
| (5) 市の地域福祉の推進に必要な事項 | 問 27 | 計画策定後の地域の変化 | 取組状況の市民の認識 | |
| | 問 34 | 福祉に係る相談結果 | 相談結果 | |
| | 問 35 | 解決できなかった相談内容 | 今後、充実すべき相談先 | |
| | 問 40 | 地区社会福祉協議会の認知の有無 | 活動計画の認知度 | |
| | 問 44 | 市が重点的に取り組むべき福祉施策 | 今後、充実すべき福祉施策 | |

3 調査の方法

調査の方法は次のとおりである。

(1) 調査対象者

会津若松市民

(2) 調査者数及び回答者数

① 調査者数

満 18 歳以上の市民 2,000 人

- 令和 4 年に成人年齢が 18 歳に引き下げられたことから、対象を前回調査(令和元年)の 20 歳以上から、18 歳以上とした。

年代別対象者数

| 10 代 | 20 代 | 30 代 | 40 代 | 50 代 | 60 代 | 70 代以上 |
|------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|
| 64 人 | 320 人 | 320 人 | 320 人 | 320 人 | 320 人 | 336 人 |

② 回答者数及び回答率

530 人(26.5%)

(3) 抽出方法

住民基本台帳から抽出した。

(4) 調査方法

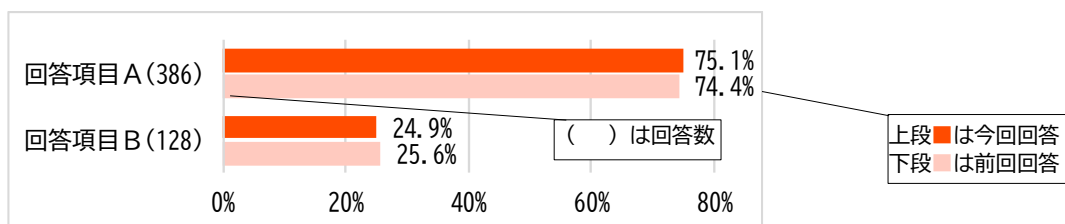
郵送による配付・回収した。

(5) 調査期間

令和 5 年 7 月 14 日から 8 月 4 日までの 3 週間(令和 5 年 8 月 14 日到着分まで集計)

(6) その他

- 本文及びグラフの () 内に記載している数字は、各回答項目の今回アンケートの回答数である。
- グラフの上段は今回の回答で、下段は前回(令和元年)の回答である。



- 集計・説明は、欠損値を除く形で行っている。
- 集計では、回答の比率を小数点第二位で四捨五入して表記しているため、各項目の合計が 100.0%にならない場合がある。
- 小学校区別や年代別の集計については、学区や年齢が特定できないものを除いて集計しているため、数値や割合の合計が全体の集計と一致しない。

第2章 調査対象者の基本情報

この章では、どのような人がこのアンケートに回答しているのか、調査対象者の基本情報を分析している。

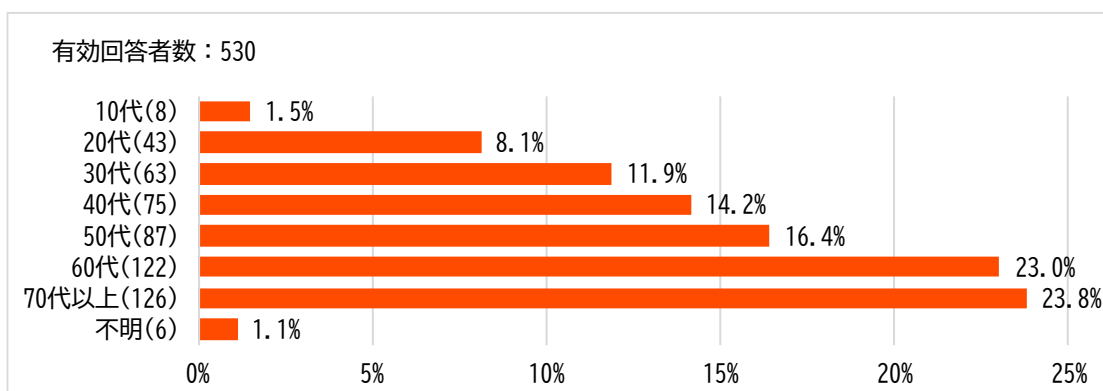
1 年齢、性別及び家族構成

(1) 年齢

回答者の年齢層については図 2-1『年齢』のとおりである。

60歳代以上が全体の約半分を占める状況にあり、50歳代、40歳代、30歳代、20歳代と年代が低下するほど回答者数が減少している。

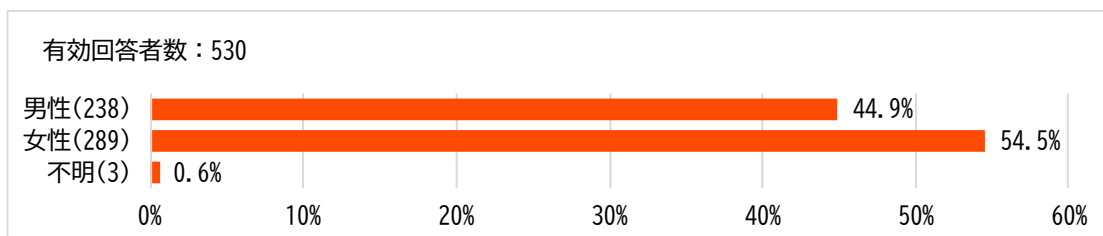
図 2-1『年齢』



(2) 性別

回答者の性別については、図 2-2『性別』のとおりであり、男性が 44.9%(238 件)、女性が 54.5% (289 件)であった。

図 2-2『性別』



(3) 地区別家族の人数(構成)

回答者の家族数（回答者本人を含む）については、表 2-1『地区別家族数』のとおりであり、家族数について地区別に類型化した。

まず、2 人以下で生活する世帯の割合の高い地区は、大戸 60.0%(3 件)の小学校区である。市全体では、2 人以下で生活する世帯が 34.0%(180 件)だった。

次に、3 人以上で生活する世帯が多いのは川南 87.5%（7 件）、湊 83.3%(5 件)、荒館 80.0%(12 件)の小学校区であり、市全体では、66.0%(350 件)だった。

表 2-1『地区別家族数』

| 小学校区 | 1 人 | 2 人 | 3 人 | 4 人 | 5 人 | 6 人以上 | 合計 | 2 人以下 | 3 人以上 |
|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|-------|-------|
| 鶴城 | | 8 | 6 | 4 | 1 | 2 | 21 | 8 | 13 |
| | | 38.1% | 28.6% | 19.0% | 4.8% | 9.5% | 100% | 38.1% | 61.9% |
| 城北 | 3 | 11 | 17 | 6 | 1 | 8 | 46 | 14 | 32 |
| | 6.5% | 23.9% | 37.0% | 13.0% | 2.2% | 17.4% | 100% | 30.4% | 69.6% |
| 行仁 | 1 | 7 | 10 | 6 | | 3 | 27 | 8 | 19 |
| | 3.7% | 25.9% | 37.0% | 22.2% | | 11.1% | 100% | 29.6% | 70.4% |
| 城西 | 8 | 15 | 15 | 9 | 3 | 4 | 54 | 23 | 31 |
| | 14.8% | 27.8% | 27.8% | 16.7% | 5.6% | 7.4% | 100% | 42.6% | 57.4% |
| 謹教 | 3 | 6 | 7 | 4 | 3 | 2 | 25 | 9 | 16 |
| | 12.0% | 24.0% | 28.0% | 16.0% | 12.0% | 8.0% | 100% | 36.0% | 64.0% |
| 日新 | 6 | 5 | 5 | 8 | 4 | 3 | 31 | 11 | 20 |
| | 19.4% | 16.1% | 16.1% | 25.8% | 12.9% | 9.7% | 100% | 35.5% | 64.5% |
| 湊 | | 1 | | 1 | 2 | 2 | 6 | 1 | 5 |
| | | 16.7% | | 16.7% | 33.3% | 33.3% | 100% | 16.7% | 83.3% |
| 一箕 | 3 | 11 | 12 | 11 | 5 | 13 | 55 | 14 | 41 |
| | 5.5% | 20.0% | 21.8% | 20.0% | 9.1% | 23.6% | 100% | 25.5% | 74.5% |
| 松長 | 1 | 4 | 4 | 5 | 1 | 2 | 17 | 5 | 12 |
| | 5.9% | 23.5% | 23.5% | 29.4% | 5.9% | 11.8% | 100% | 29.4% | 70.6% |
| 永和 | 0 | 4 | 3 | 2 | 2 | 1 | 12 | 4 | 8 |
| | 0.0% | 33.3% | 25.0% | 16.7% | 16.7% | 8.3% | 100% | 33.3% | 66.7% |
| 神指 | 1 | 3 | 1 | 4 | 2 | 2 | 13 | 4 | 9 |
| | 7.7% | 23.1% | 7.7% | 30.8% | 15.4% | 15.4% | 100% | 30.8% | 69.2% |
| 門田 | 4 | 9 | 9 | 6 | 7 | 5 | 40 | 13 | 27 |
| | 10.0% | 22.5% | 22.5% | 15.0% | 17.5% | 12.5% | 100% | 32.5% | 67.5% |
| 城南 | | 7 | 9 | 5 | 2 | 5 | 28 | 7 | 21 |
| | | 25.0% | 32.1% | 17.9% | 7.1% | 17.9% | 100% | 25.0% | 75.0% |
| 大戸 | 1 | 2 | 0 | 2 | | 0 | 5 | 3 | 2 |
| | 20.0% | 40.0% | 0.0% | 40.0% | | 0.0% | 100% | 60.0% | 40.0% |
| 東山 | 1 | 10 | 5 | 2 | 4 | 2 | 24 | 11 | 13 |
| | 4.2% | 41.7% | 20.8% | 8.3% | 16.7% | 8.3% | 100% | 45.8% | 54.2% |
| 小金井 | 1 | 7 | 6 | 12 | 4 | 2 | 32 | 8 | 24 |
| | 3.1% | 21.9% | 18.8% | 37.5% | 12.5% | 6.3% | 100% | 25.0% | 75.0% |
| 荒館 | 1 | 2 | 3 | 1 | 6 | 2 | 15 | 3 | 12 |
| | 6.7% | 13.3% | 20.0% | 6.7% | 40.0% | 13.3% | 100% | 20.0% | 80.0% |
| 川南 | 1 | | 2 | 3 | | 2 | 8 | 1 | 7 |
| | 12.5% | | 25.0% | 37.5% | | 25.0% | 100% | 12.5% | 87.5% |
| 河東 | 4 | 6 | 9 | 5 | 4 | 6 | 34 | 10 | 24 |
| | 11.8% | 17.6% | 26.5% | 14.7% | 11.8% | 17.6% | 100% | 29.4% | 70.6% |
| 地区不明 | 10 | 13 | 8 | | 2 | 4 | 37 | 23 | 14 |
| | 27.0% | 35.1% | 21.6% | | 5.4% | 10.8% | 100% | 62.2% | 37.8% |
| 合計 | 49 | 131 | 131 | 96 | 53 | 70 | 530 | 180 | 350 |
| | 9.2% | 24.7% | 24.7% | 18.1% | 10.0% | 13.2% | 100% | 34.0% | 66.0% |

(4) 地区別同居世代数

回答者の同居世代状況については、表 2-2『地区別同居世代数』のとおりであり、同居世代数について地区別に類型化した。市内 19 小学校区のうち 15 小学区において二世代の同居の割合が最も多く、全体でも 44.3%(235 件)であった。最も二世代の同居の割合が高い小学校区は、小金井 59.4%(19 件)であった。

次に、一世代は市全体では 31.3%(166 件)であり、最も割合の高い小学校区は、鶴城 42.9%(9 件)であった。三世代の同居では市全体で 20.8%(110 件)で、荒館の小学校区 46.7%(7 件)が最も割合の高い地区であった

また、二世代以上が同居している割合が 80%を超えているのが 4 小学校区(神指、川南、湊、荒館)あり、市全体では 68.7%(364 件)であった。

なお、前回と比較し、二世代の同居が 4.1 ポイント増加しているが、三世代の同居は 3.8 ポイント減少した。

表2-2 『地区別同居世代数』

| 小学校区 | 一世代 | 二世代 | 三世代 | 四世代以上 | 合計 | 二世代以上 |
|------|-------|-------|-------|-------|------|-------|
| 鶴城 | 9 | 8 | 3 | 1 | 21 | 12 |
| | 42.9% | 38.1% | 14.3% | 4.8% | 100% | 57.1% |
| 城北 | 13 | 22 | 10 | 1 | 46 | 33 |
| | 28.3% | 47.8% | 21.7% | 2.2% | 100% | 71.7% |
| 行仁 | 9 | 13 | 4 | 1 | 27 | 18 |
| | 33.3% | 48.1% | 14.8% | 3.7% | 100% | 66.7% |
| 城西 | 20 | 25 | 8 | 1 | 54 | 34 |
| | 37.0% | 46.3% | 14.8% | 1.9% | 100% | 63.0% |
| 謹教 | 8 | 12 | 5 | | 25 | 17 |
| | 32.0% | 48.0% | 20.0% | | 100% | 68.0% |
| 日新 | 11 | 15 | 4 | 1 | 31 | 20 |
| | 35.5% | 48.4% | 12.9% | 3.2% | 100% | 64.5% |
| 湊 | 1 | 1 | 2 | 2 | 6 | 5 |
| | 16.7% | 16.7% | 33.3% | 33.3% | 100% | 83.3% |
| 一箕 | 14 | 23 | 16 | 2 | 55 | 41 |
| | 25.5% | 41.8% | 29.1% | 3.6% | 100% | 74.5% |
| 松長 | 4 | 9 | 3 | 1 | 17 | 13 |
| | 23.5% | 52.9% | 17.6% | 5.9% | 100% | 76.5% |
| 永和 | 4 | 5 | 2 | 1 | 12 | 8 |
| | 33.3% | 41.7% | 16.7% | 8.3% | 100% | 66.7% |
| 神指 | 1 | 6 | 5 | 1 | 13 | 12 |
| | 7.7% | 46.2% | 38.5% | 7.7% | 100% | 92.3% |
| 門田 | 11 | 19 | 8 | 2 | 40 | 29 |
| | 27.5% | 47.5% | 20.0% | 5.0% | 100% | 72.5% |
| 城南 | 6 | 15 | 6 | 1 | 28 | 22 |
| | 21.4% | 53.6% | 21.4% | 3.6% | 100% | 78.6% |
| 大戸 | 2 | 3 | | | 5 | 3 |
| | 40.0% | 60.0% | | | 100% | 60.0% |
| 東山 | 7 | 11 | 6 | | 24 | 17 |
| | 29.2% | 45.8% | 25.0% | | 100% | 70.8% |
| 小金井 | 9 | 19 | 3 | 1 | 32 | 23 |
| | 28.1% | 59.4% | 9.4% | 3.1% | 100% | 71.9% |
| 荒館 | 3 | 5 | 7 | | 15 | 12 |
| | 20.0% | 33.3% | 46.7% | 0.0% | 100% | 80.0% |
| 川南 | 1 | 5 | | 2 | 8 | 7 |
| | 12.5% | 62.5% | | 25.0% | 100% | 87.5% |
| 河東 | 9 | 11 | 13 | 1 | 34 | 25 |
| | 26.5% | 32.4% | 38.2% | 2.9% | 100% | 73.5% |
| 地区不明 | 24 | 8 | 5 | | 37 | 13 |
| | 64.9% | 21.6% | 13.5% | | 100% | 35.1% |
| 合計 | 166 | 235 | 110 | 19 | 530 | 364 |
| | 31.3% | 44.3% | 20.8% | 3.6% | 100% | 68.7% |

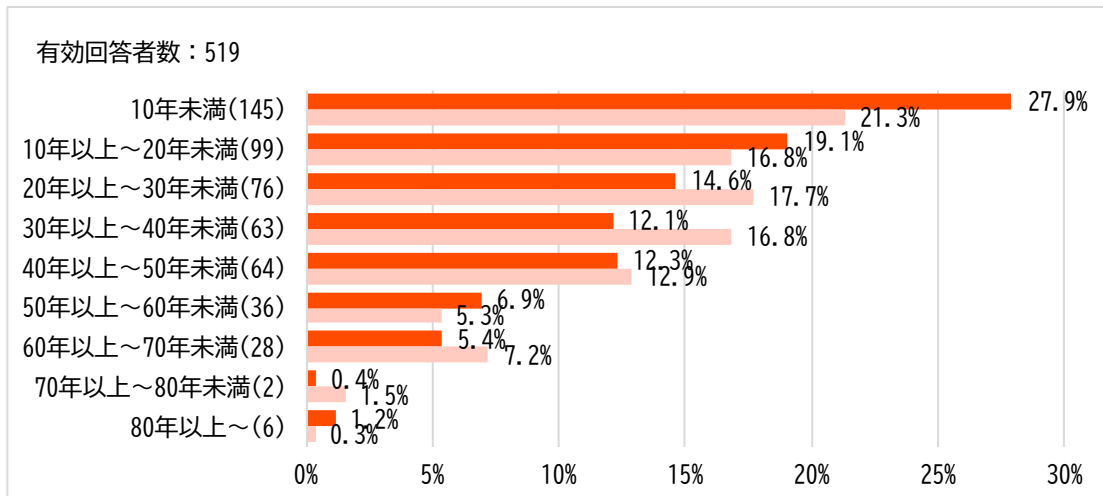
2 居住年数と住まいの状況

(1) 居住年数

回答者の居住年数については、図 2-3『居住年数』のとおりである。「10 年未満」27.9%(145 件)と最も多い状況にあり、次に「10 年以上 20 年未満」19.1%(99 件)である。居住年数 20 年未満の回答を合算すると 47.0%(244 件)となり約半数を占める。

前回調査時と比較し 20 年未満が増えた一方で、「30 年以上 40 年未満」が 4.7 ポイント減少、「20 年以上 30 年未満」が 3.1 ポイント減少している。

図 2-3 『居住年数』

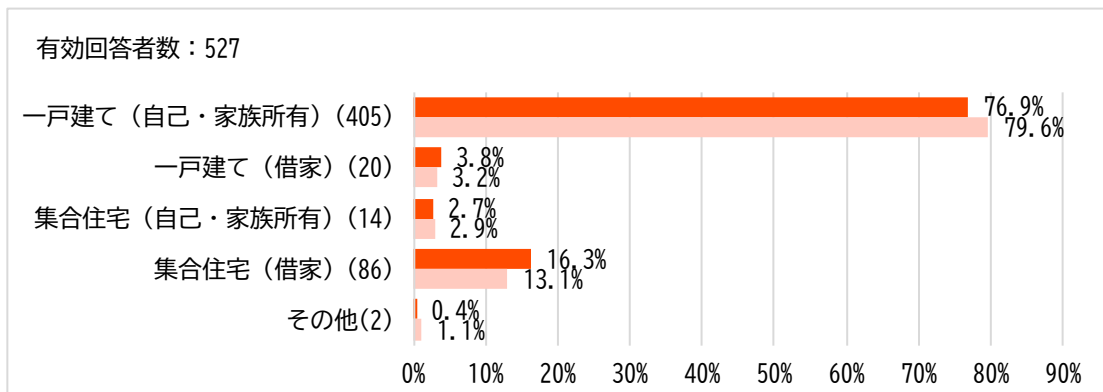


(2) 住まいの状況

回答者の住まいの状況については、図 2-4『住まいの状況』のとおりであり、「一戸建て(自己・家族所有)」76.9%(405 件)、と「一戸建て(借家)」3.8%(20 件)を合計すると 80.7%(425 件)となる。

また、前回調査と比較すると、「集合住宅(借家)」が 3.2 ポイント増加する一方で、「一戸建て(自己・家族所有)」が 2.7 ポイント減少している。

図 2-4 『住まいの状況』



《その他の回答》 福祉施設

3 職業、勤務日数及び世帯の収入

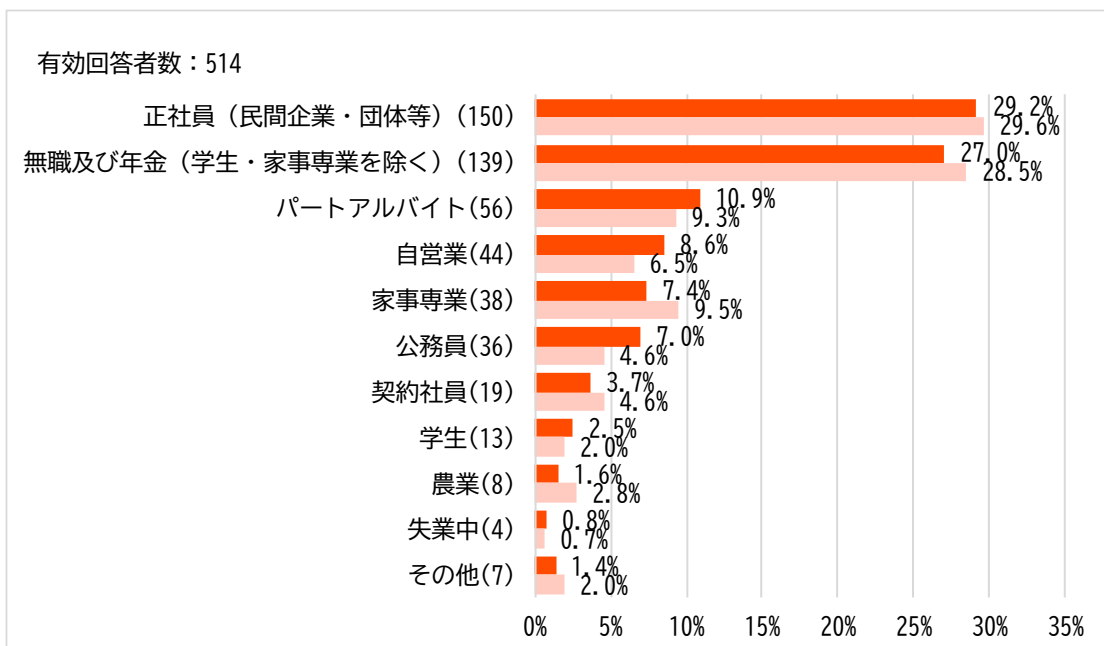
(1) 職業分布

回答者の職業については、図 2-5『職業分布』のとおりであり、「正社員(民間企業・団体等)」29.2%(150 件)、「パート・アルバイト」10.9%(56 件)、「自営業」8.6%(44 件)「公務員」7.0%(36 件)で、勤務している者が 64.8%(333 件)であった。

一方、「無職及び年金(学生・家事専業を除く)」27.0%(139 件)、「家事専業」7.4%(38 件)、「失業中」0.8% 4 件と、勤務していない者が 35.2%(181 件)だった。

前回調査と比較すると、「家事専業」が 2.1 ポイントの減少「無職及び年金」が 1.5 ポイント減少している。

図 2-5 『職業分布』



《その他の回答》 就労支援事業所通所 等

(2) 勤務日数

回答者の1週間当たりの勤務日数を職業別に類型化した結果は、表2-3『職業別勤務日数』のとおりであり、勤務者の88.2%が5日以上勤務であった。回答者全体では、勤務日数が2日までの人が40.4%、5日以上の人が53.5%であった。

表2-3 『職業別勤務日数』

| 職業 | 0日 | 1日~2日 | 3日~4日 | 5日~6日 | 7日~ | 合計 | 2日以下 | 5日以上 |
|---------------|-------|-------|-------|-------|-------|------|-------|-------|
| 自営業 | | 1 | 1 | 26 | 4 | 32 | 1 | 30 |
| | | 3.1% | 3.1% | 81.3% | 12.5% | 100% | 3.1% | 93.8% |
| 農業 | | | 3 | 2 | 1 | 6 | | 3 |
| | | | 50.0% | 33.3% | 16.7% | 100% | | 50.0% |
| 正社員 | | | 5 | 129 | | 134 | | 129 |
| | | | 3.7% | 96.3% | | 100% | | 96.3% |
| パート・ アルバイト | | 3 | 14 | 30 | | 47 | 3 | 30 |
| | | 6.4% | 29.8% | 63.8% | | 100% | 6.4% | 63.8% |
| 契約社員 | | | 3 | 15 | | 18 | | 15 |
| | | | 16.7% | 83.3% | | 100% | | 83.3% |
| 公務員 | | 1 | 2 | 32 | | 35 | 1 | 32 |
| | | 2.9% | 5.7% | 91.4% | | 100% | 2.9% | 91.4% |
| 学生 | | | | 8 | | 8 | | 8 |
| | | 0.0% | | 100% | | 100% | | 100% |
| 家事専業 | 38 | | | | | 38 | 38 | |
| | 100% | | | | | 100% | 100% | |
| 無職・ 年金生活 | 144 | | | | | 144 | 144 | |
| | 100% | | | | | 100% | 100% | |
| その他 | | 2 | | 2 | | 4 | 2 | 2 |
| | | 50.0% | | 50.0% | | 100% | 50.0% | 50.0% |
| 合 計 | 181 | 7 | 28 | 244 | 5 | 465 | 188 | 249 |
| | 38.9% | 1.5% | 6.0% | 52.5% | 1.1% | 100% | 40.4% | 53.5% |

(3) 勤務時間

回答者の勤務時間数を職業別に類型化した結果は、表 2-4『勤務時間』のとおりであり、勤務しているグループでは、勤務者の 91.8%が 4 時間を超える勤務であった。

全体では、44.2%が 5 時間以下の勤務であった。

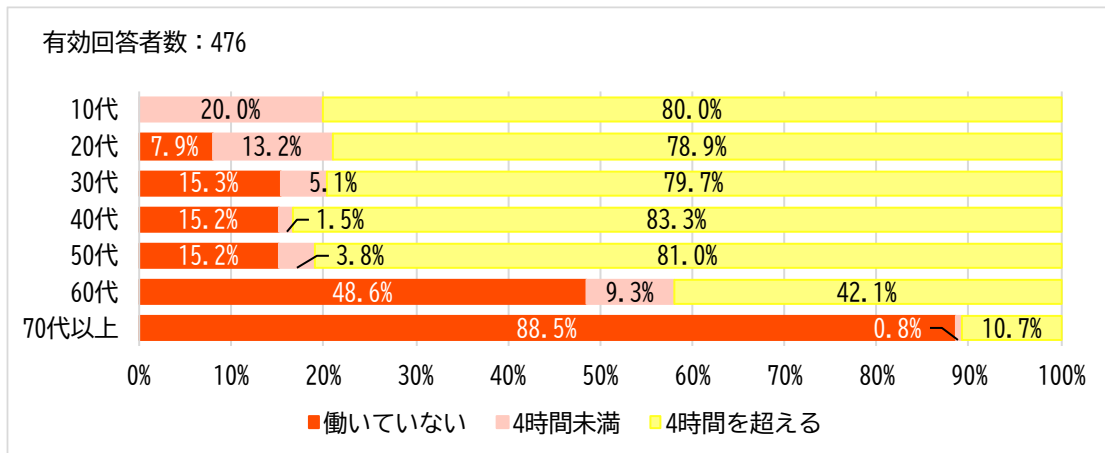
表 2-4 『勤務時間』

| 職業 | 0 時間 | 1~4 時間 | 4~8 時間 | 8 時間~ | 合計 | 4 時間~ |
|---------------|-------|--------|--------|-------|------|-------|
| 自営業 | | 2 | 22 | 8 | 32 | 30 |
| | | 6.3% | 68.8% | 25.0% | 100% | 93.8% |
| 農業 | | 4 | 2 | | 6 | 2 |
| | | 66.7% | 33.3% | 0.0% | 100% | 33.3% |
| 正社員 | | 1 | 104 | 31 | 136 | 135 |
| | | 0.7% | 76.5% | 22.8% | 100% | 99.3% |
| パート・ アルバイト | | 10 | 35 | 2 | 47 | 37 |
| | | 21.3% | 74.5% | 4.3% | 100% | 78.7% |
| 契約社員 | | 1 | 14 | 2 | 17 | 16 |
| | | 5.9% | 82.4% | 11.8% | 100% | 94.1% |
| 公務員 | | 1 | 20 | 12 | 33 | 32 |
| | | 3.0% | 60.6% | 36.4% | 100% | 97.0% |
| 学生 | | 4 | 5 | | 9 | 5 |
| | | 44.4% | 55.6% | | 100% | 55.6% |
| 家事専業 | 38 | | | | 38 | |
| | 100% | | | | 100% | |
| 無職・ 年金生活 | 143 | | | | 143 | |
| | 100% | | | | 100% | |
| その他 | | 1 | 4 | | 7 | 4 |
| | 0.0% | 14.3% | 57.1% | 0.0% | 100% | 57.1% |
| 合計 | 181 | 24 | 206 | 55 | 468 | 261 |
| | 38.7% | 5.1% | 44.0% | 11.8% | 100% | 55.8% |

(4) 勤務時間

回答者の勤務時間を年代別に類型化した結果は、図 2-6『年齢別勤務時間』のとおりであり、50 歳代以下の 80%程度が 4 時間を超える勤務を行っている状況にある。

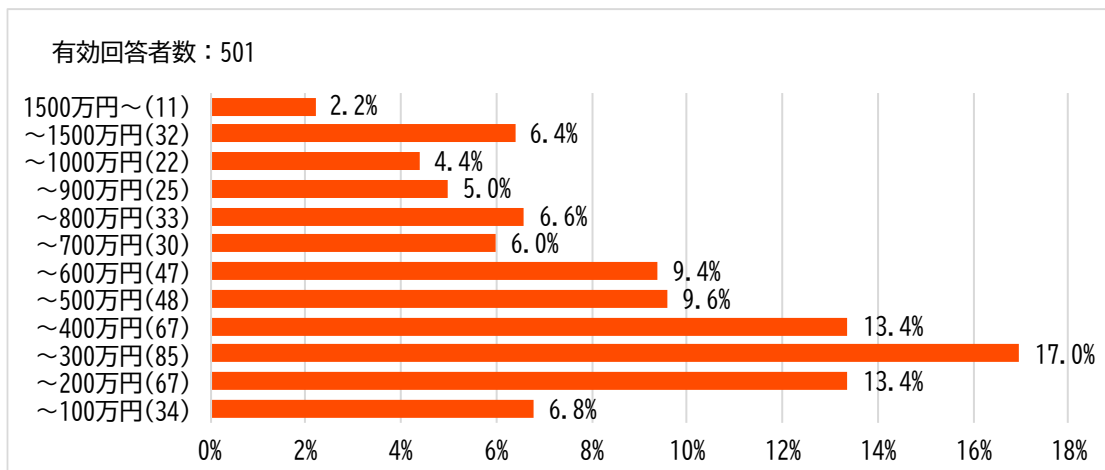
図 2-6 『年齢別勤務時間』



(5) 世帯収入

回答世帯の収入については、図 2-7『世帯全体にかかるおおよその収入』のとおりであり、世帯収入「100 万円未満」6.8%(34 件)、「100 万円以上 200 万円未満」13.4%(67 件)、「200 万円以上 300 万円未満」17.0%(85 件)、「300 万円以上 400 万円未満」13.4%(67 件)であった。世帯収入 400 万円未満が全体の 50.6%を占めている。

図 2-7 『世帯全体にかかるおおよその収入』



4 高齢者の家族との連絡方法

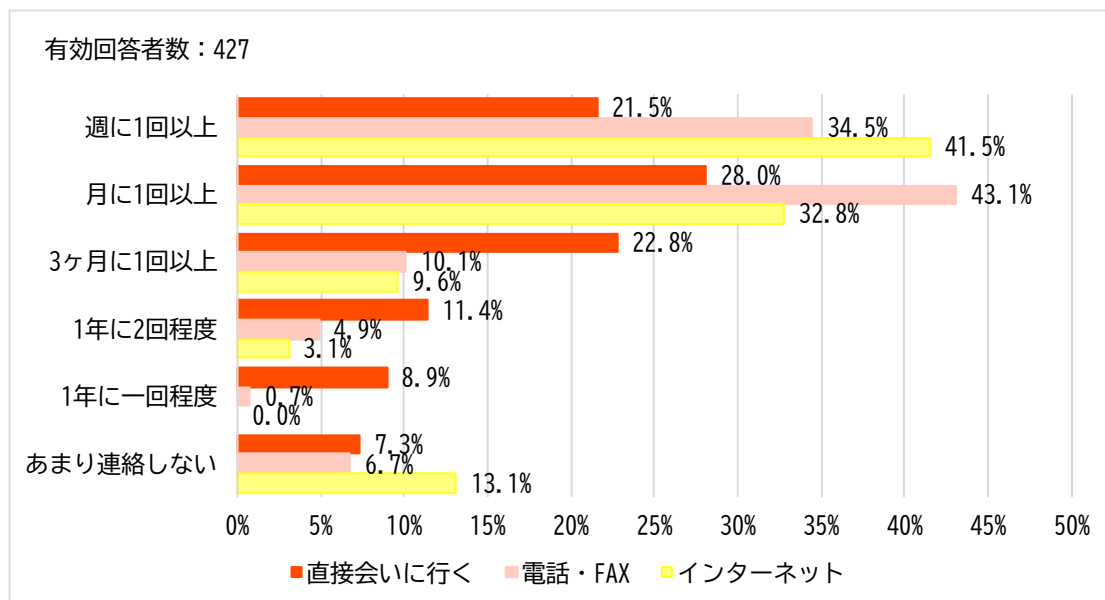
回答者の 65 歳以上の家族(回答者が 65 歳以下のときは離れて暮らす子ども)との連絡方法については、図 2-8『高齢者の家族との連絡方法』のとおりである。

「直接会いに行く」では、「月に 1 回以上」28.0%(69 件)、「3 ヶ月に 1 回程度」22.8(56 件)、「週に 1 回以上」21.5%(53 件)が上位を占めた。

次に「電話やFAX」では、「月に1回以上」43.1%(115件)、「週に1回以上」34.5%(92件)が上位を占めた。

最後に「インターネット」では、「週に1回以上」41.5%(92件)、「月に1回以上」32.8%(75件)が上位を占めた。

図2-8 『家族との連絡方法』

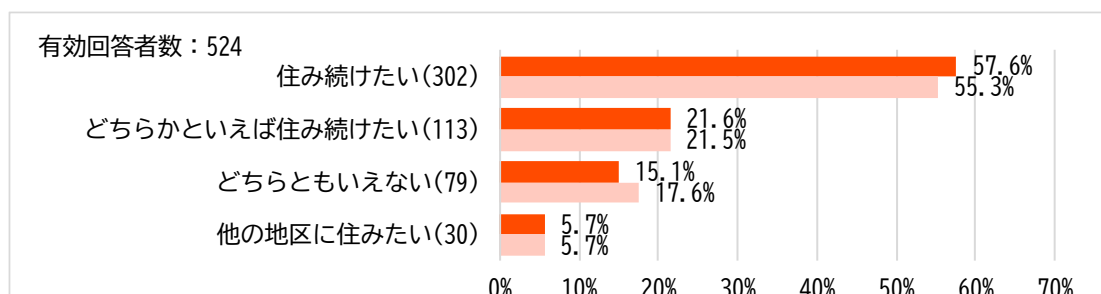


5 継続居住の意向

回答者の継続居住の意向については、図2-9『継続居住意向』のとおりであり、「住み続けたい」57.6%(302件)、「どちらかといえば住んでいたい」21.6%(113件)、「どちらともいえない」15.1%(79件)、「どちらかといえば出て行きたい」5.7%(30件)だった。

「住み続けたい」、「どちらかといえば住んでいたい」という継続して居住したいと考える人が全体の79.2%となっており、前回調査と比較すると2.4ポイント増加している。

図2-9 『継続居住意向』

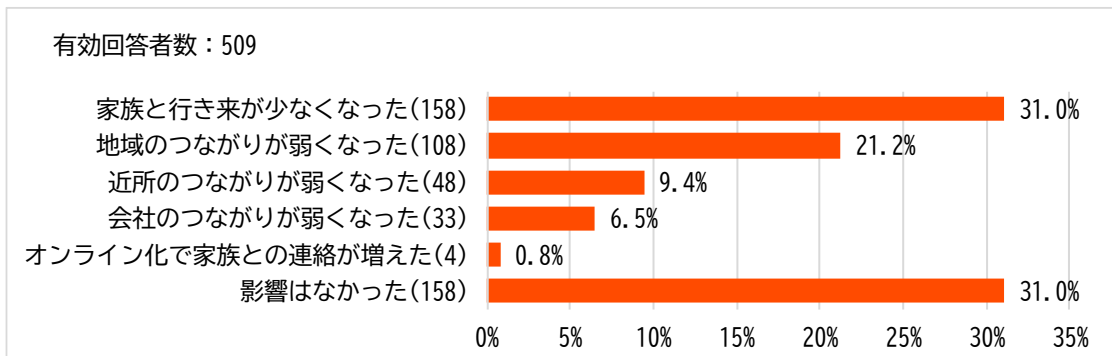


6 新型コロナウイルス感染症により受けた影響

新型コロナウイルス感染症の感染拡大による外出の自粛要請に伴う影響について質問をした。回答者の影響については図 2-10『新型コロナウイルス感染症により受けた影響』のとおりである。

「感染予防のため、離れて生活する家族と行き来が少なくなった」31.0%(158 件)、「まつりなどの地域の行事が減少し、地域のつながりが弱くなった」21.2%(108 件)が続いた。また、「特に影響はなかった」と回答した人も 31.0%(158 件)あった。

図 2-10 『新型コロナウイルス感染症により受けた影響』



第3章 地域活動の状況等

この章では、住み慣れた地域で生活を続けるために、どのような支援が必要なのかを調査した。特に、ここ数年来、孤立死が社会問題となっていることから、孤立死を未然に防止するための地域住民による見守りや声かけなどの活動の必要性について調査したいと考えた。

近年、女性の社会進出や核家族化の進行、児童の教育環境の変化等により、若い世代に町内会行事などから生まれる近所づきあいがあまり見られなくなっている。そして、これまで高齢者や障がい者などを普段の生活の中で見守る、あるいは手伝うという地域コミュニティの機能が弱体化している。

このような状況を踏まえ、行政、住民、社会福祉協議会などによる地域福祉活動組織の基盤づくり等に必要な事項について分析している。

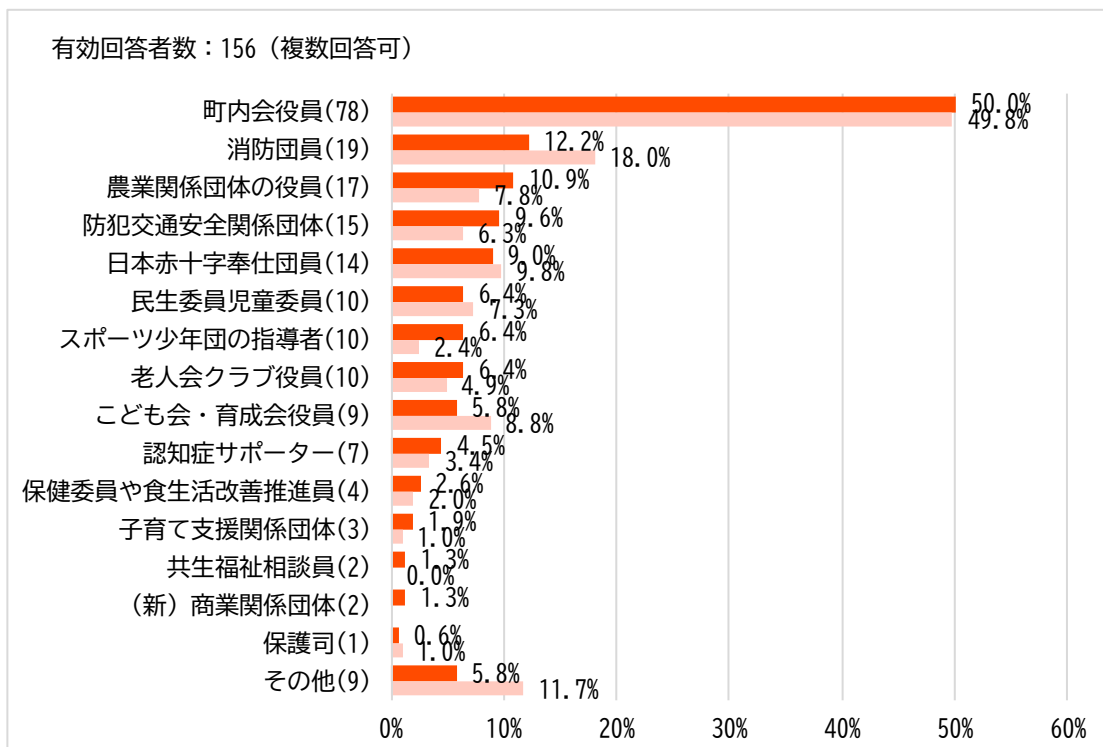
1 地域での役割

回答者が担っている地区での役割(役職)については、「特にない」70.3%(370件)であり、これを除く29.7%の人が地域においてなにかしらの役割を担っている。

役割を担っている人の具体的な役割(役職)としては、図3-1『地域での役割』のとおりであり、「町内会役員」50.0%(78件)、「消防団員」12.2%(19件)、「農業関係団体の役員」10.9%(17件)であった。

前回と比較すると、「消防団員」が5.8ポイントの減少、「子ども会・育成会役員」の役員が3.0ポイント減少した。

図3-1 『地域での役割』



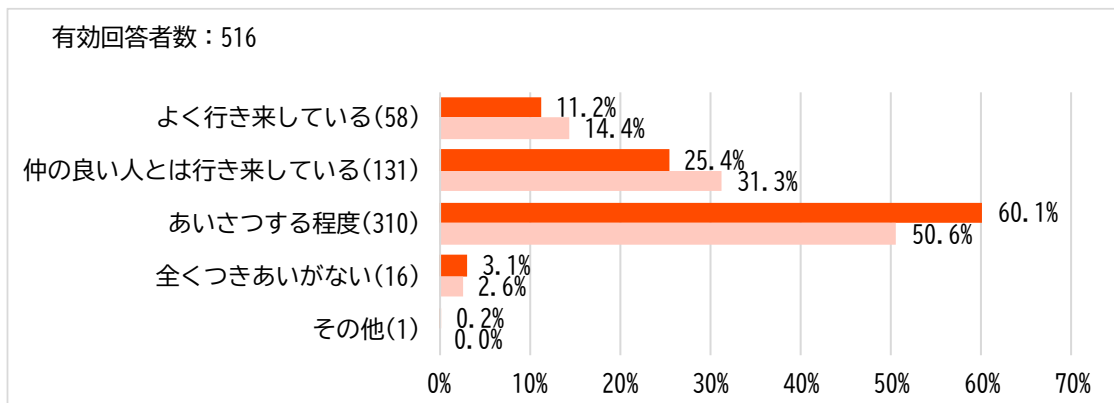
《その他の回答》 ボランティア団体、趣味のサークルの役員 等

2 近所づきあいの状況

近所づきあいの程度については、図 3-2『近所づきあいの程度』のとおりであり、「あいさつする程度であまり近所づきあいはない」60.1%(310 件)、「近所の人とは全くつきあいはない」3.1%(16 件)であり、近所付き合いがないと回答した人の合計は 63.2%(326 件)であった。

一方で、「近所の人と良く行き来している」11.2%(58 件)、「近所の仲の良い人とは行き来しているが 25.4%(131 件)であり、近所づきあいがあると回答した人の合計は 36.6%(189 件)であった。前回調査と比較し、9.1 ポイント減少している。

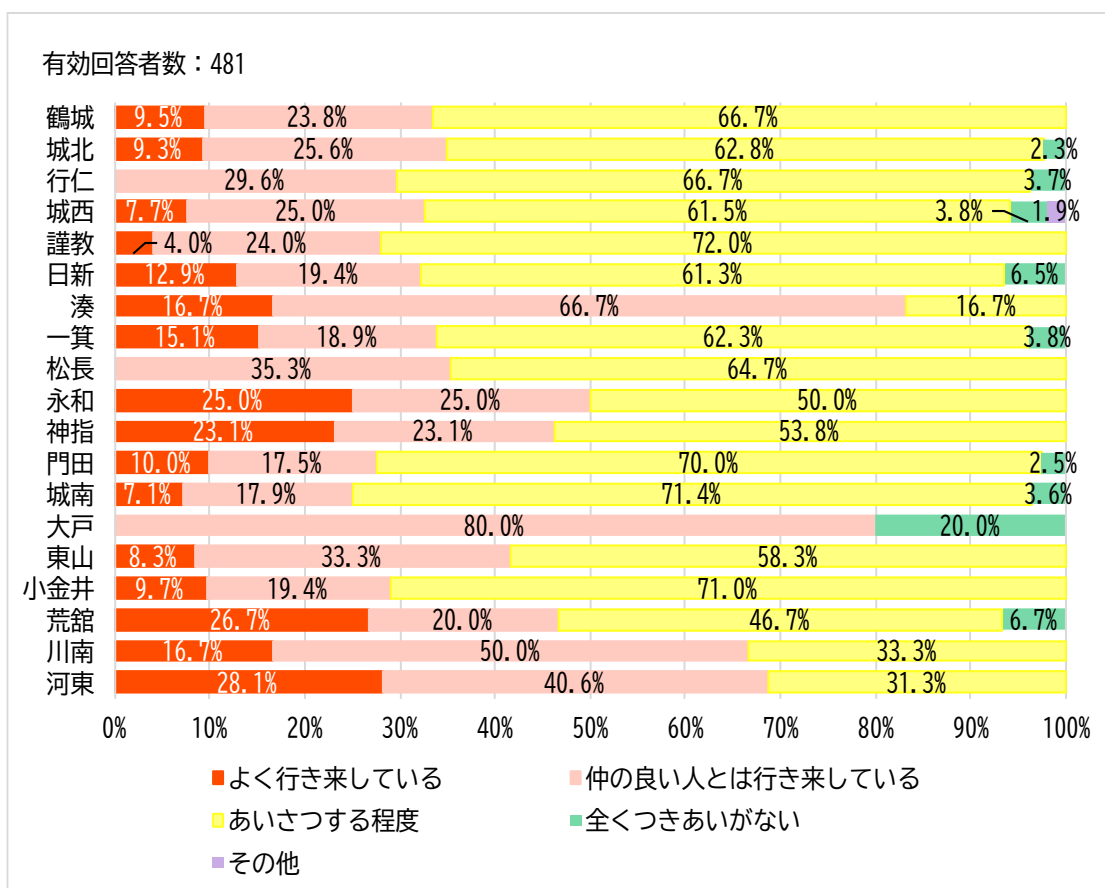
図 3-2 『近所づきあいの程度』



「近所づきあいの状況」を小学校区別に集計すると、図 3-3『近所づきあいの程度(地区別)』のとおりである。近所づきあいがある割合が湊 83.3%、大戸 80.0%の小学校区では80%以上となっている。

反対に近所づきあいが無い割合が70%以上を占めるのは、城南、門田、謹教、小金井、行仁の小学校区であり、小学校区により近所づきあいの程度に違いが見られた。

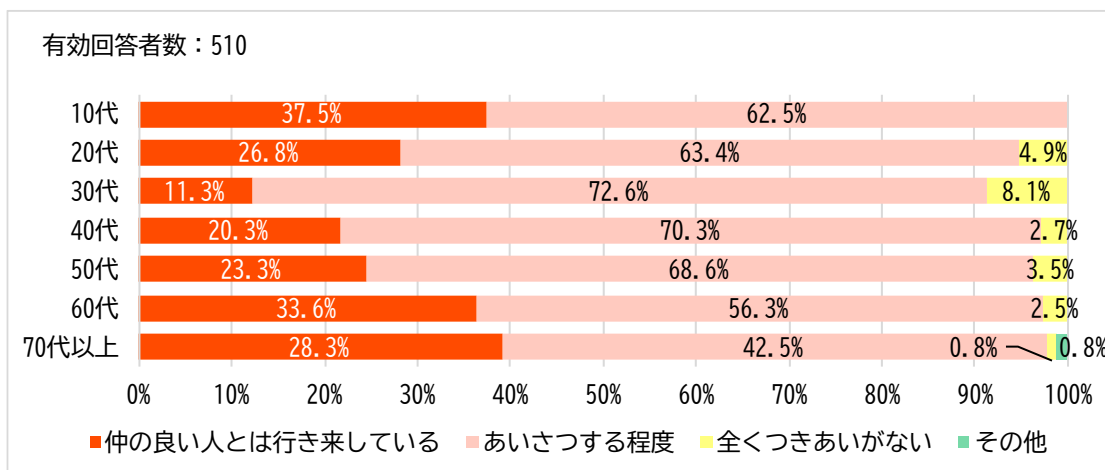
図 3-3 『近所づきあいの程度(地区別)』



「近所づきあいの程度」を年代別に集計すると、図 3-4『近所づきあいの程度(年代別)』のとおりであり、70 歳代以降を除き同じ傾向を示している。

70 歳代以上は、「近所とよく行き来している」と「近所の仲のよい人とは行き来している」「近所と行き来している」の割合が 55.8%と 50%を超えているが、そのほかの年代においては、50%以下であった。特に 30 歳代においては、「近所の人とは全くつきあいがいい」が 8.1%、「挨拶する程度であまり近所づきあいはない」が 72.6%と、近所づきあいがいい割合が 80%以上であった。

図 3-4 『近所づきあいの程度(年代別)』

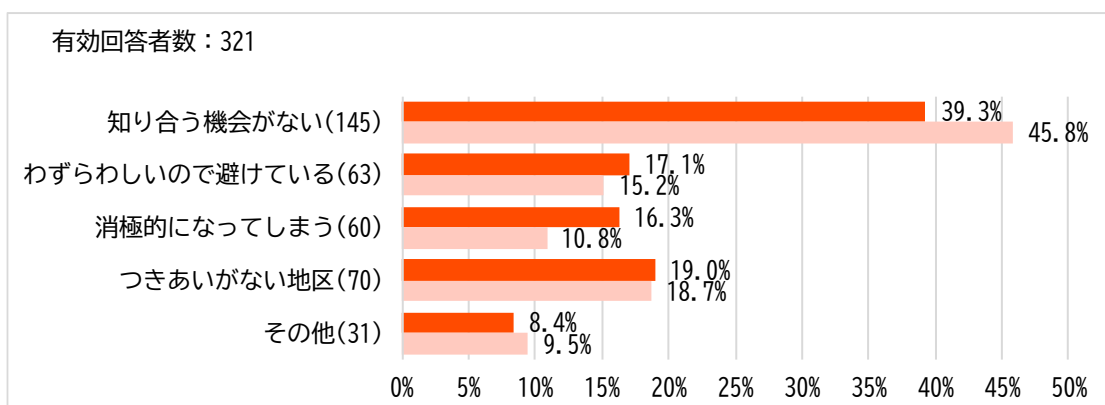


「近所づきあいがいい」理由については、その理由を 3 項目まで選択可として質問を行った。結果は図 3-5『近所づきあいがいい理由』のとおりである。

「仕事などで家をあけることが多く、知り合う機会がない」39.3%(145 件)、「普段留守の家が多く、近所づきあいのほとんどない地区である」17.1%(63 件)、「近所づきあいはしたいが、つい消極的になってしまう」16.3%(60 件)と続き、「近所づきあいはわずらわしいので避けている」19.0%(70 件)であった。

前回調査と比較し、「消極的になってしまう」は 5.5 ポイント増加し、「知り合う機会がない」は、6.5 ポイント減少した。

図 3-5 『近所づきあいがいい理由』



《その他の回答》 引っ越してきたばかり、必要性を感じない 等

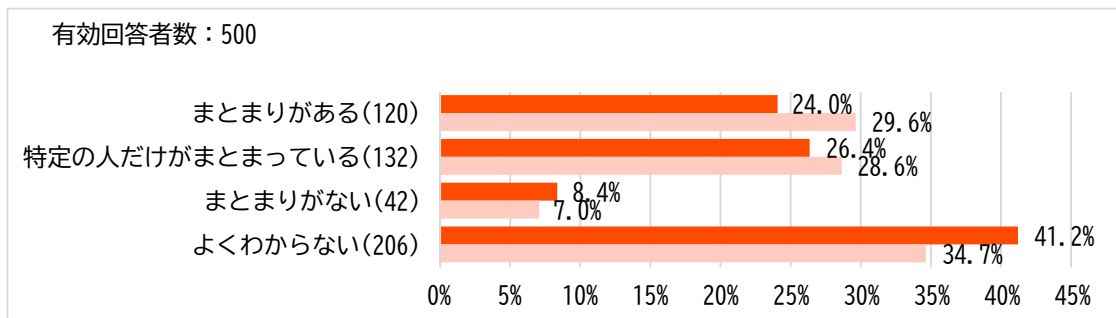
3 近所のまとまり

「近所のまとまり」については、図 3-6『近所のまとまり』のとおりである。

「まとまりがある」24.0%(120 件)、「特定の人だけがまとまっている」26.4%(132 件)「まとまりがない」8.4%(42 件)であった。前回調査と比較し「まとまりがある」が 5.6 ポイント減少した。

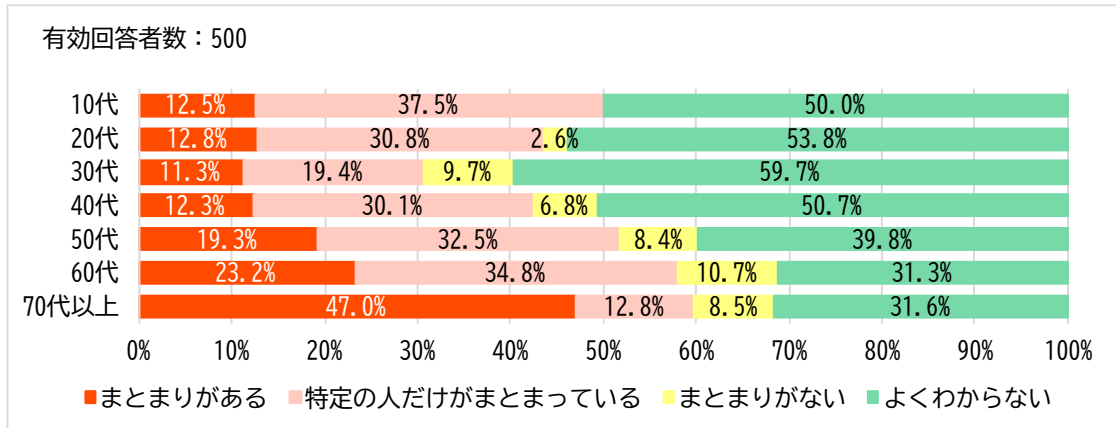
また、「よくわからない」と回答した人の 41.2%(206 件)であり、6.5 ポイント増加している。

図 3-6 『近所のまとまり』



「近所のまとまり」を年代別に集計すると図 3-7『近所のまとまり(年代別)』のとおりであり、70 歳代以上では「まとまりがある」と回答した人の割合が 47.0%と多く、概ね年齢が下がるにつれ「まとまりがある」の回答が減少傾向にある。

図 3-7 『近所のまとまり(年代別)』

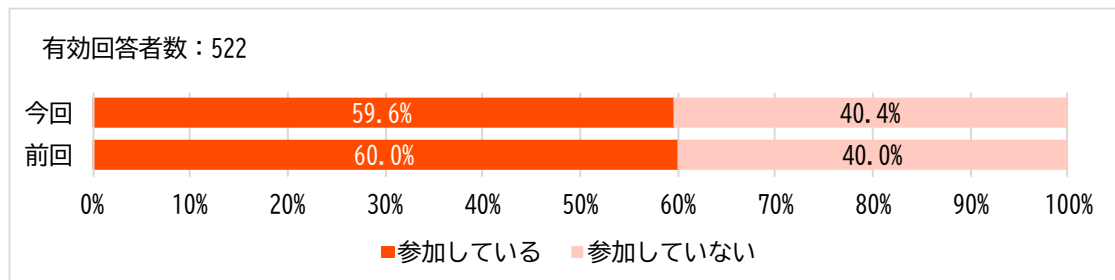


4 地域活動への参加状況

「地域活動への参加状況」については、図 3-8『地域活動への参加状況』のとおりである。

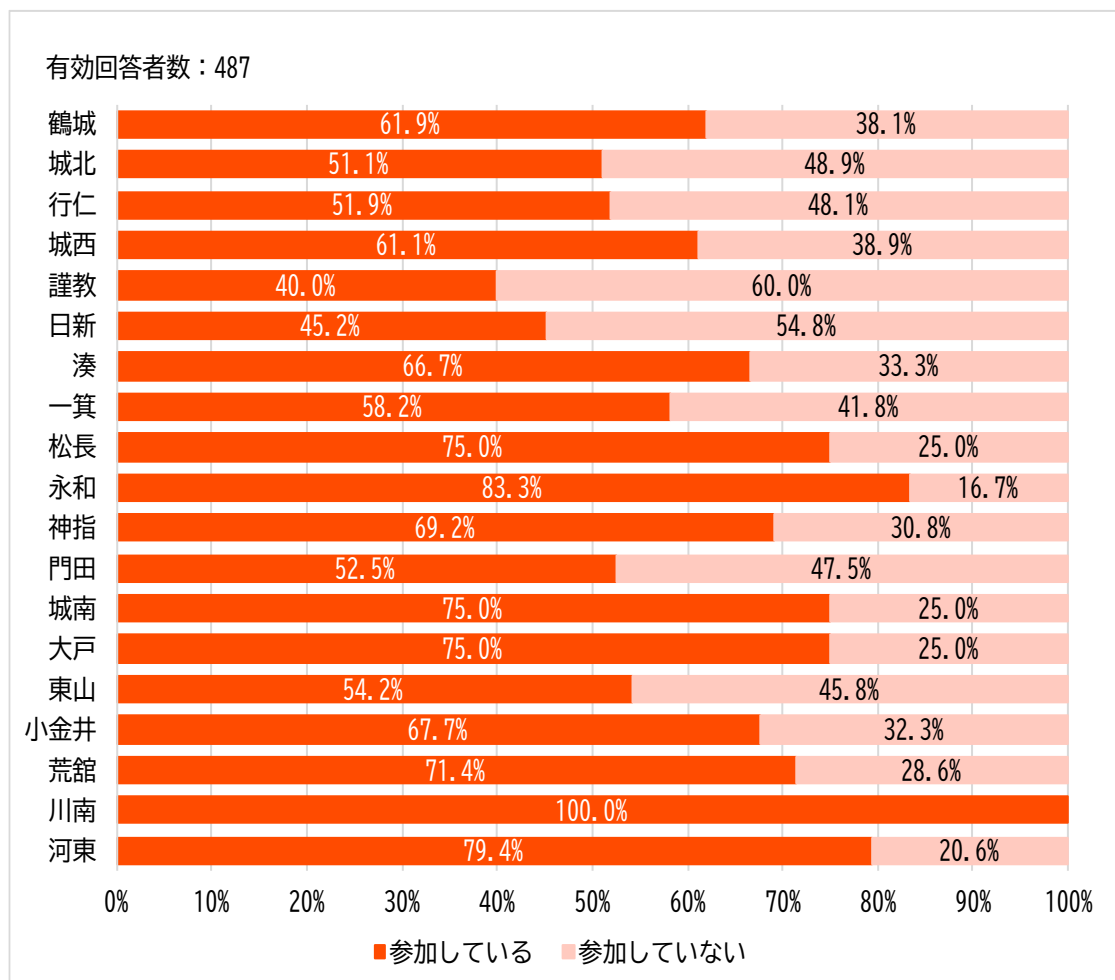
「参加している」59.6%(311 件)、「参加していない」40.4%(211 件)であり、前回調査と比較し大きな変化は見られなかった。

図 3-8 『地域活動への参加状況』



「地域活動への参加状況」を小学校区別に集計した結果が図 3-9『地域活動への参加状況(地区別)』のとおりであり、川南、永和、河東、松長、城南、大戸の小学校区での参加率が高い状況である。

図 3-9 『地域活動への参加状況(地区別)』

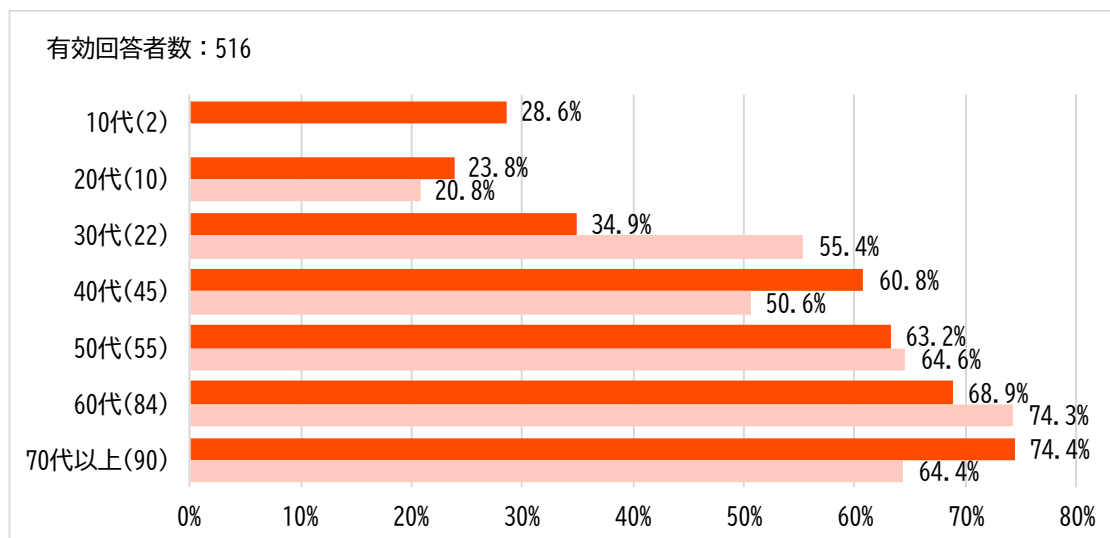


「地域活動への参加状況」を年代別に集計した結果が図 3-10『地域活動への参加状況(年代別)』のとおりである。

40 歳代以上の世代では、全体より高く、年代が高くなるごとに参加率が高い傾向にあるが、10 歳代から 30 歳代までの若い世代では、全体より低い傾向にあった。

前回調査と比較すると、40 歳代が 10.2 ポイントの増加、70 歳代が 10 ポイントの増加、30 歳代が 20.5 ポイントの減少が見られる。

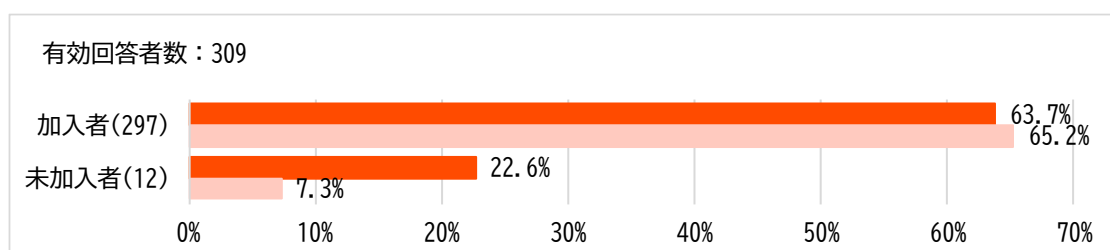
図 3-10 『地域活動への参加状況(年代別)』



「地域活動への参加状況」を町内会の加入状況別に集計した結果が図 3-11『地域活動への参加状況(町内会加入状況別)』のとおりであり、町内会に加入していない人の地域活動への参加率は低い傾向にある。

前回調査と比較すると、加入していない人の地域活動への参加が 15.3 ポイント増加している。

図 3-11 『地域活動への参加状況(町内会加入状況別)』

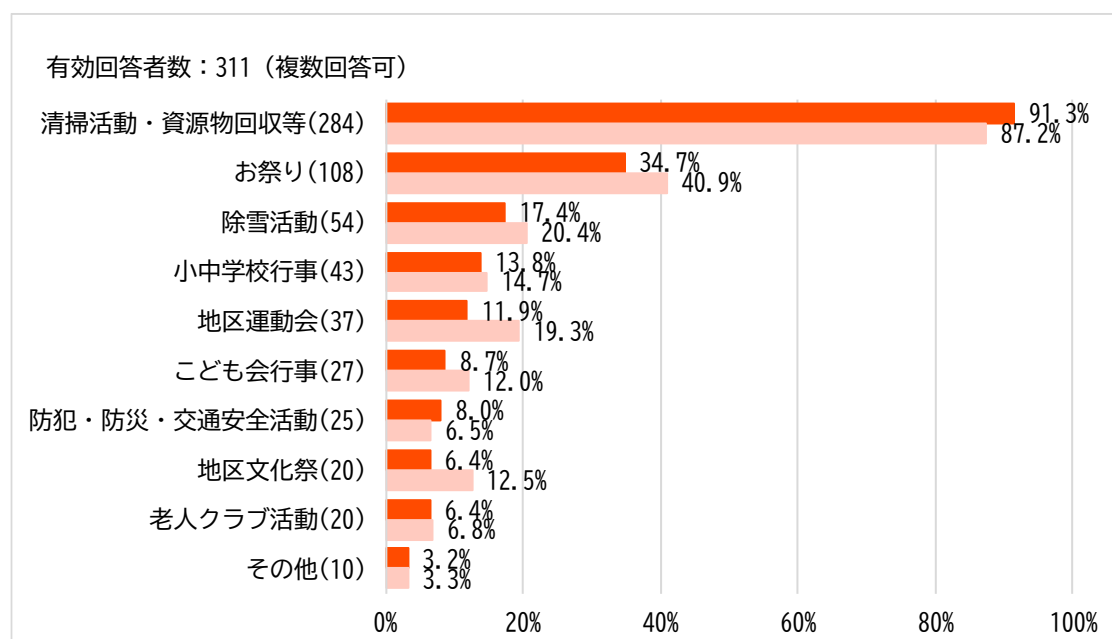


「参加している活動や行事」については図 3-12『参加している活動や行事』のとおりである。

「清掃活動・資源回収・堰さらい、側溝掃除」91.3%(285 件)と最も参加率が高く、続いて「お祭り」34.7%(108 件)となっている。

前回調査と比較すると、「清掃活動が」4.1 ポイントの増加、「防犯・防災・交通安全活動」が1.5 ポイントの増加がみられたが、それ以外の項目は「地区運動会」が7.4 ポイントの減少、「お祭り」が6.2 ポイントの減少、「地区文化祭」が6.1 ポイントの減少となった。

図 3-12 『参加している活動や行事』

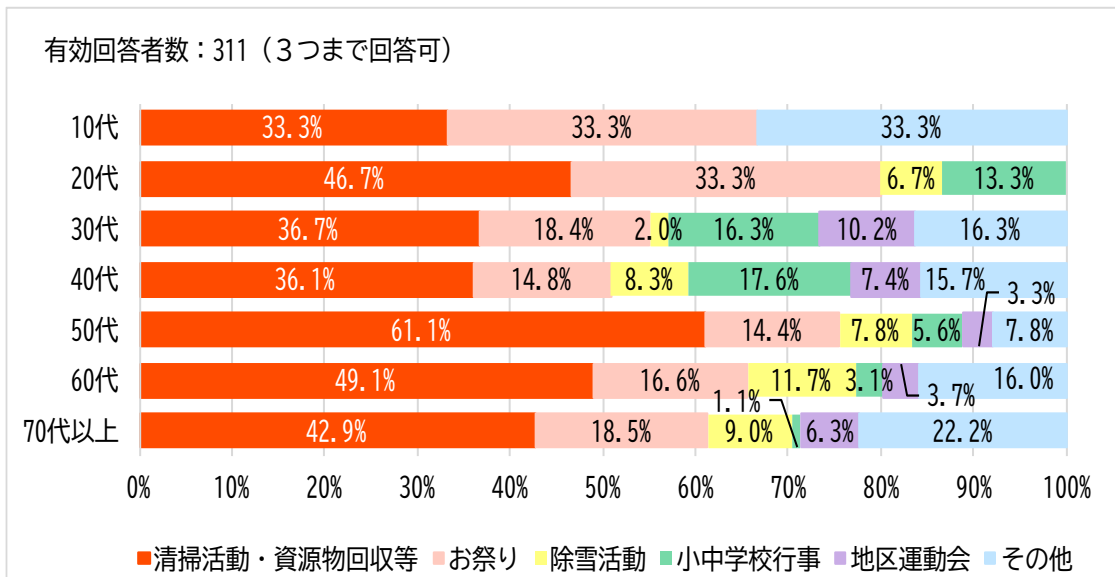


《その他の回答》 赤十字奉仕活動、親睦会 等

「参加している活動や行事(年代別)」については図 3-13『参加している活動や行事(年代別)』のとおりであり、全ての世代で「清掃活動・資源回収・堰さらい、側溝掃除」が多くなっている。

20 歳代以下の若い世代での「お祭り」や、20 歳代から 40 歳代での「小・中学校行事」が、他世代と比較し多くなっている。

図 3-13 『参加している活動や行事(年代別)』

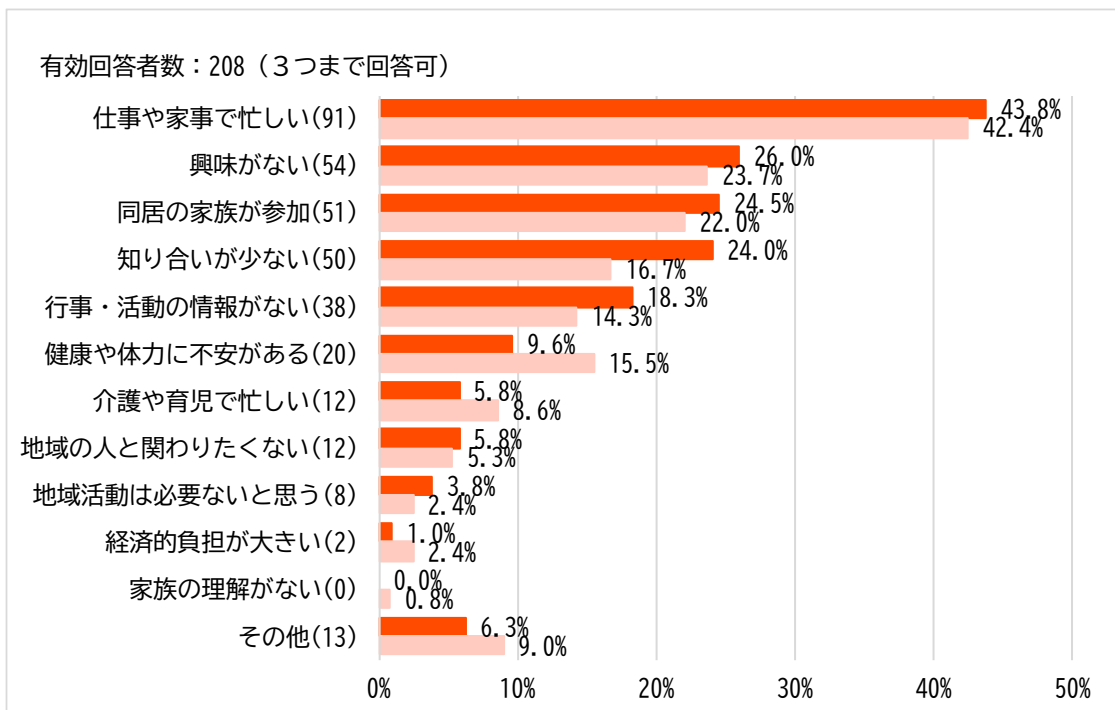


「参加していない」理由について、その理由を3項目まで選択可として質問を行った。結果は図 3-14『参加していない主な理由』のとおりである。

「仕事や家事で忙しい」43.8%(91件)、「興味がない」26.0%(54件)、「同居の家族が参加」24.5%(51件)、「知り合いが少ない」24.0%(50件)、「行事・活動の情報がない」18.3%(38件)であった。

前回調査と比較すると、「知り合いが少ない」が7.3ポイント増加、「行事・活動の情報がない」4.0ポイント増加、「健康や体力に不安がある」が5.9ポイント減少している。

図 3-14 『参加していない主な理由』



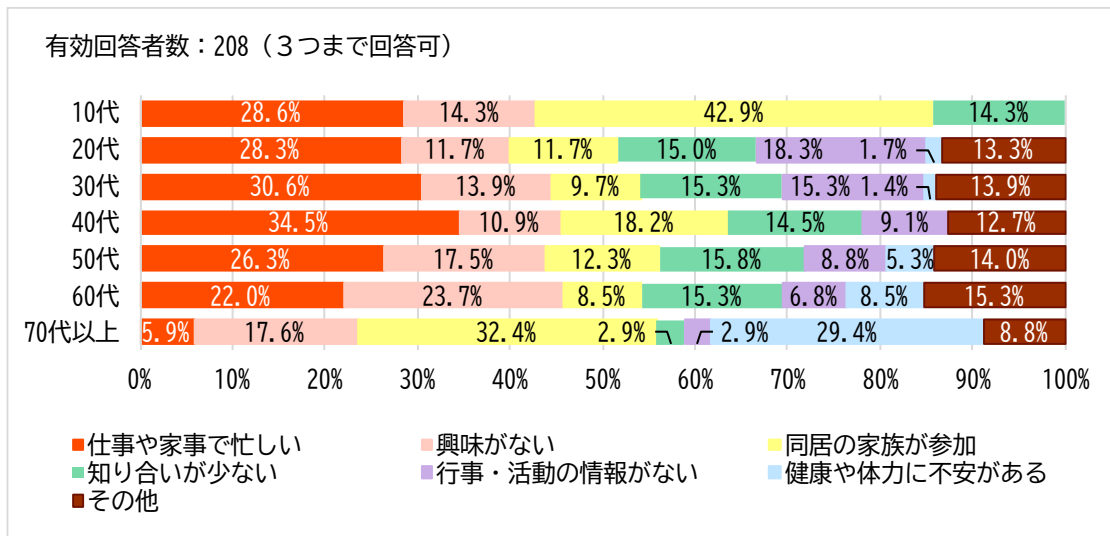
《その他の回答》 引っ越してきたばかり、集合住宅で行事がない等

「参加してない」理由を年代別で集計した結果は図 3-15『参加していない主な理由(年代別)』である。

20 歳代から 50 歳代までは「家事や仕事が忙しい」との回答が高く、60 歳代では「興味がない」が高く、10 歳代及び 70 歳代では「同居の家族が参加」が高くなっている。

また、70 歳代以上では他の年代とは異なり「健康や体力に不安がある」が 29.4%を占めている。

図 3-15 『参加していない主な理由(年代別)』

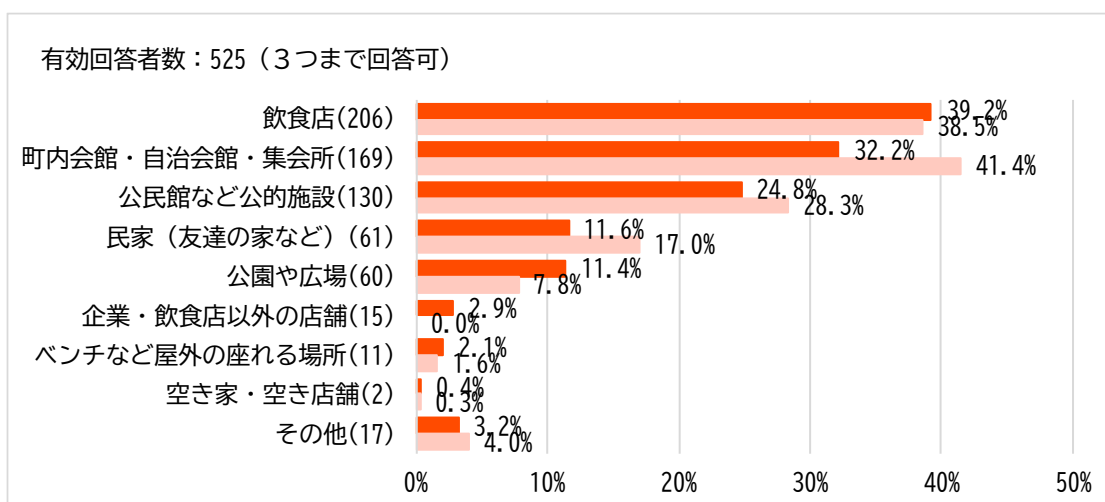


「活動するときに集まる場所」については、主な3項目までを選択可として質問を行った。結果は図3-16『活動するときに集まる場所』のとおりである。

「飲食店」39.2%(206件)、「町内会館・自治会館・集会所」32.2%(169件)、「會津稽古堂・公民館・コミュニティーセンター・体育館などの公的施設」24.8%(130件)となっている。

前回調査と比較すると、「町内会館・自治会館・集会所」が9.2ポイントの減少、「民家(友達の家など)」が5.4ポイントの減少、「公民館などの公的施設」が3.5ポイントの減少となっている。また、「公園や広場」と「ベンチなど屋外にある座れる場所」の屋外の項目を合算すると4.1ポイント増加している。

図3-16 『活動するときに集まる場所』



《その他の回答》 インターネット上、スポーツ施設 等

「活動するときに集まる場所」を小学校区別で集計した結果が表3-1『活動するときに集まる場所(地域別)』である。「町内会館・自治会館・集会所」と50%以上の方が回答したのは、湊、永和、神指、大戸、東山、川南、河東の小学校区である。

表3-1 『活動するときに集まる場所(地域別)』

| 小学校区 | 公民館等 公的施設 | 町内会館等 | 飲食店 ・企業等 | 民家 | 公園・広場 等の屋外 | その他 |
|------|--------------|-------|-------------|-------|---------------|-------|
| 市内全域 | 130 | 169 | 221 | 61 | 71 | 19 |
| | 19.4% | 25.2% | 32.9% | 9.1% | 10.6% | 2.8% |
| 鶴城 | 6 | 6 | 5 | 4 | 4 | 2 |
| | 22.2% | 22.2% | 18.5% | 14.8% | 14.8% | 7.4% |
| 城北 | 11 | 15 | 21 | 1 | 8 | 1 |
| | 19.3% | 26.3% | 36.8% | 1.8% | 14.0% | 1.8% |
| 行仁 | 7 | 5 | 10 | | 5 | 4 |
| | 22.6% | 16.1% | 32.3% | | 16.1% | 12.9% |
| 城西 | 13 | 14 | 28 | 12 | 7 | 3 |
| | 16.9% | 18.2% | 36.4% | 15.6% | 9.1% | 3.9% |
| 謹教 | 6 | 7 | 17 | 3 | 1 | 1 |
| | 17.1% | 20.0% | 48.6% | 8.6% | 2.9% | 2.9% |
| 日新 | 10 | 6 | 16 | 7 | 11 | |
| | 20.0% | 12.0% | 32.0% | 14.0% | 22.0% | |
| 湊 | 3 | 3 | 3 | 1 | | |
| | 30.0% | 30.0% | 30.0% | 10.0% | | |
| 一箕 | 13 | 19 | 25 | 8 | 9 | 1 |
| | 17.3% | 25.3% | 33.3% | 10.7% | 12.0% | 1.3% |
| 松長 | 4 | 6 | 8 | | 1 | 1 |
| | 20.0% | 30.0% | 40.0% | | 5.0% | 5.0% |
| 永和 | 3 | 8 | 5 | 3 | | 0 |
| | 15.8% | 42.1% | 26.3% | 15.8% | | 0.0% |
| 神指 | 5 | 7 | 5 | 1 | 1 | 0 |
| | 26.3% | 36.8% | 26.3% | 5.3% | 5.3% | 0.0% |
| 門田 | 7 | 15 | 15 | 4 | 3 | 1 |
| | 15.6% | 33.3% | 33.3% | 8.9% | 6.7% | 2.2% |
| 城南 | 12 | 6 | 15 | 1 | 2 | 2 |
| | 31.6% | 15.8% | 39.5% | 2.6% | 5.3% | 5.3% |
| 大戸 | 1 | 2 | 2 | | | |
| | 20.0% | 40.0% | 40.0% | | | |
| 東山 | 10 | 8 | 11 | 2 | 4 | |
| | 28.6% | 22.9% | 31.4% | 5.7% | 11.4% | |
| 小金井 | 9 | 6 | 17 | 9 | 6 | 2 |
| | 18.4% | 12.2% | 34.7% | 18.4% | 12.2% | 4.1% |
| 荒館 | 1 | 6 | 6 | 1 | 3 | |
| | 5.9% | 35.3% | 35.3% | 5.9% | 17.6% | |
| 川南 | 2 | 5 | 3 | | 2 | 1 |
| | 15.4% | 38.5% | 23.1% | | 15.4% | 7.7% |
| 河東 | 7 | 25 | 9 | 4 | 4 | |
| | 14.3% | 51.0% | 18.4% | 8.2% | 8.2% | |

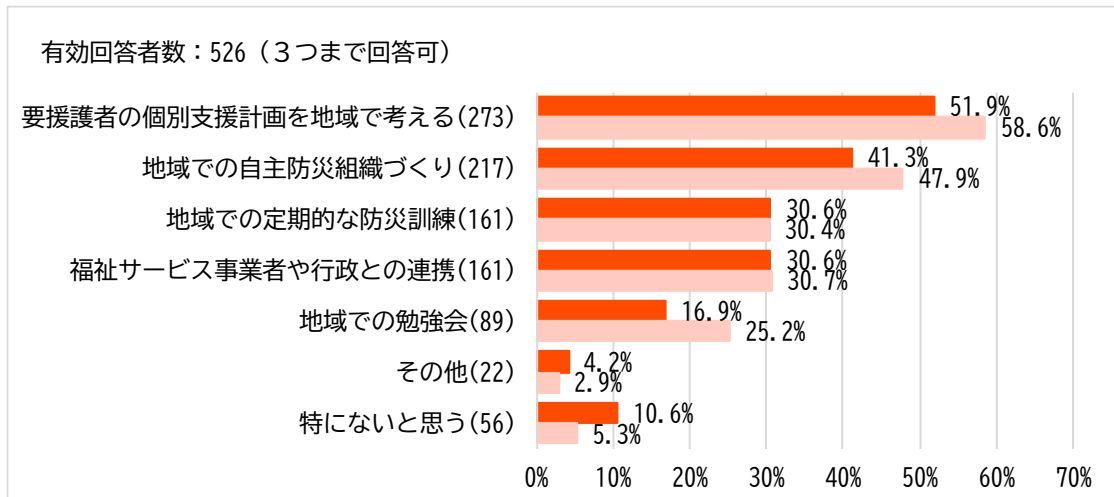
5 災害時の支え合い

地震や火災等の災害が発生した際の住民による「災害時の支え合い」については、主な3項目まで選択可として質問を行った。結果は図 3-17『災害時に住民同士が協力し合うために必要なこと』のとおりである。

「災害時避難行動要支援者それぞれの避難の方法や支援のあり方を地域のみinnで考える」51.9% (273 件)、「地域での自主防災組織づくり」41.3%(217 件)、「地域での定期的な防災訓練」と「福祉サービス事業者や行政との連携」がそれぞれ30.7%(161 件)であった。

前回調査との比較すると、「消防士等による地域での勉強会」が8.3ポイントの減少、「要援護者の個別支援計画を地域で考える」が6.7ポイントの減少、「地域での自主防災組織づくり」が6.6ポイント減少し、「特にないと思う」が5.3ポイント増加し、災害に向けた住民連携への意識の低下がみられた。

図 3-17 『災害時に住民同士が協力し合うために必要なこと』



《その他の回答》 日頃の近所づきあい、防災意識を高めておく 等

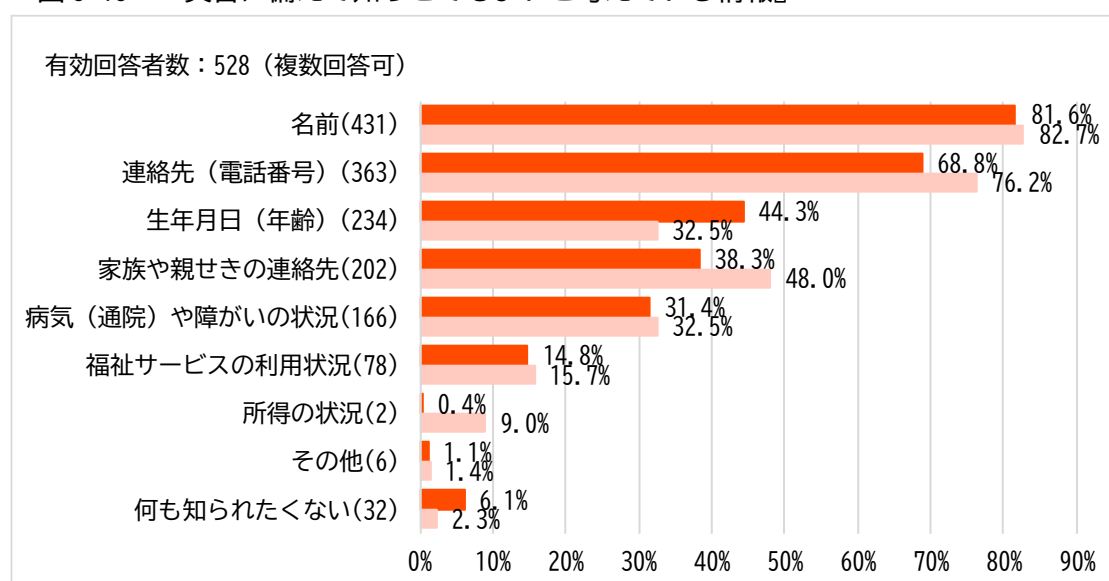
「災害に備えて知らせてもよいと考えている情報」については、結果は図 3-18『災害に備えて知らせてもよいと考えている情報』のとおりである。

「名前」81.6%(431 件)、「連絡先(電話番号)」68.8%(363 件)、「生年月日(年齢)」44.3%(234 件)、「家族や親せきの連絡先」38.4%(202 件)、「病気(通院)や障がいの状況」31.4%(166 件)が上位を占めた。

前回調査と比較すると、「生年月日(年齢)」が11.8ポイント増加した以外は、全ての項目で減少した。

また、「何も知られたくない」6.1%(32 件)であり、前回調査と比較し3.8ポイント増加し、個人情報への意識の変化が見られた。

図 3-18 『災害に備えて知らせてもよいと考えている情報』



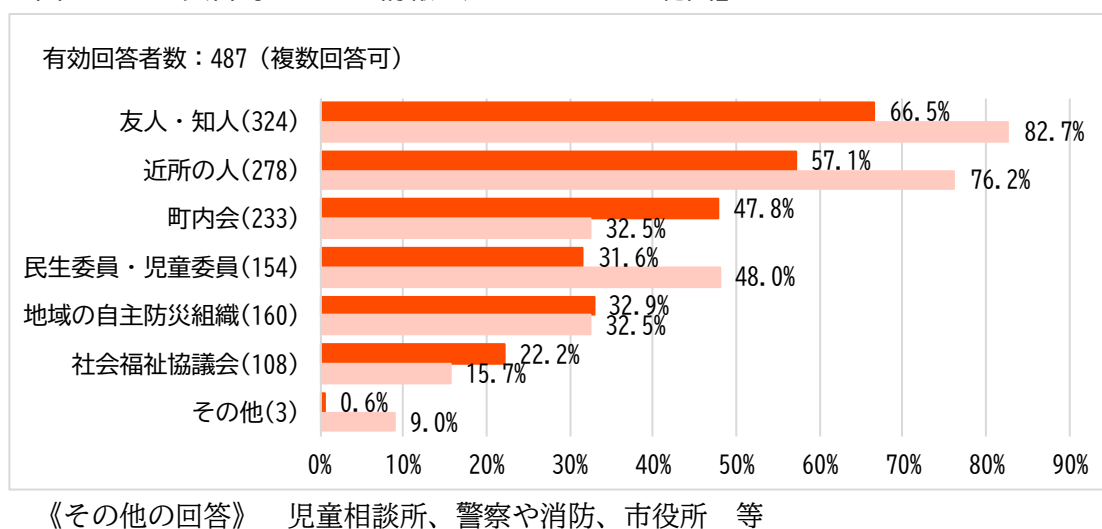
《その他の回答》 家族の人数、性別 等

「災害時のために情報を知らせてもよい範囲」については、災害に備えて情報を知らせてもいいと回答した者に対し、個人情報をごどの範囲まで知らせてよいか質問し、複数回答可としている。

結果は図 3-19『災害時のために情報を知らせてもよい範囲』のとおりであり、「友人・知人」66.5%(324 件)、「近所の人」57.1%(278 件)、「町内会」47.8%(233 件)、「民生委員・児童委員」31.6%(154 件)、「地域の自主防災組織」32.9%(160 件)、「社会福祉協議会」22.3%(108 件)という結果となった。

前回調査と比較すると、「町内会」が 15.3 ポイントの増加、「近所の人」が 19.1 ポイントの減少、「民生委員・児童委員」が 16.4 ポイントの減少、「友人・知人」が 16.2 ポイントの減少と、多くの項目で減少した。

図 3-19 『災害時のために情報を知らせてもよい範囲』



6 地域における支え合い

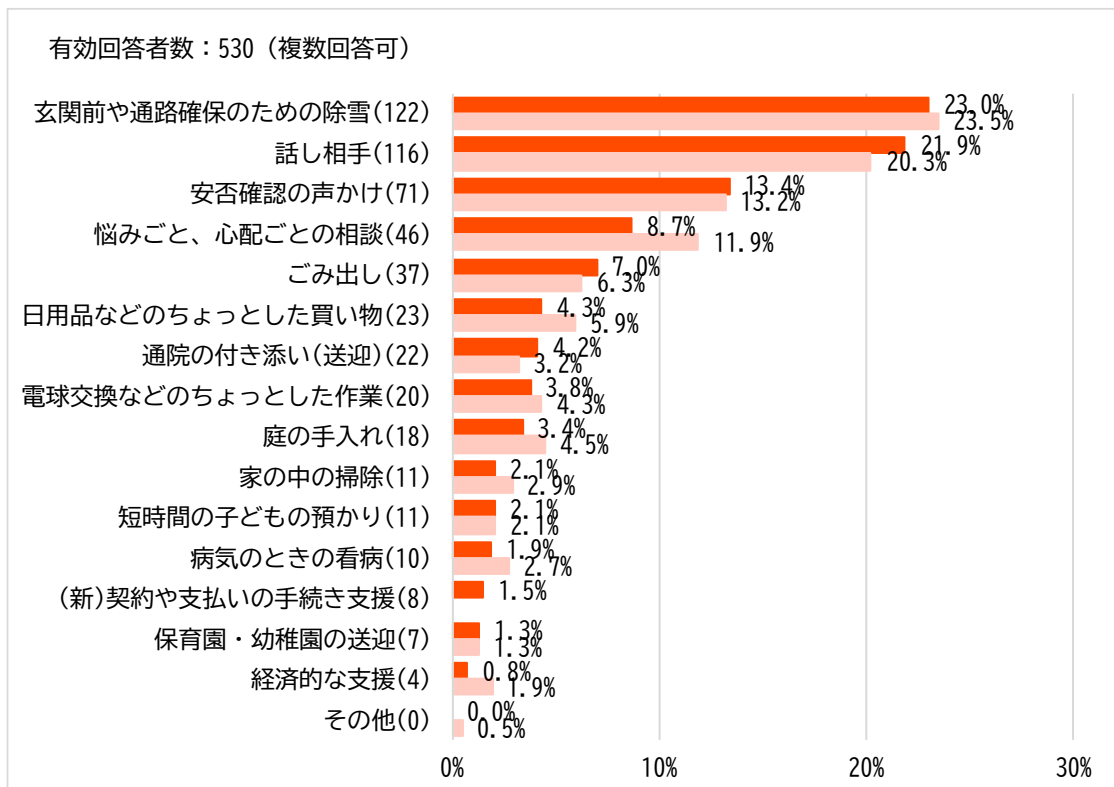
「地域における支え合い」については、身近な地域生活課題等に係るニーズと担い手の状況、可能性を把握するため、「現在、既に手助けしていること」、「今後手助けできると思うこと」、「現在もしくは将来的に手助けしてほしいこと」という質問を行った。

まず、地域福祉活動に係る担い手の現在の状況を把握するための「現在、既に手助けしていること」について複数回答可とし質問を行い、結果は図 3-20『現在、既に手助けしていること』のとおりである。

「玄関前の除雪」23.0%(122件)、「話し相手」21.9%(116件)「安否確認の声かけ」13.4%(71件)が多い状況であった。

前回調査と比較すると「悩みごと、心配ごとの相談」が3.2ポイントの減少しているものの、大きな変化は見られなかった。

図 3-20 『現在、既に手助けしていること』(a1)



「現在、既に手助けしていること」の回答を小学校区別に集計した。結果は表 3-2『現在、既に手助けしていること(地区別)』のとおりであり、多くの小学校区で「玄関前の除雪」や「話し相手」との回答が多い状況であった。

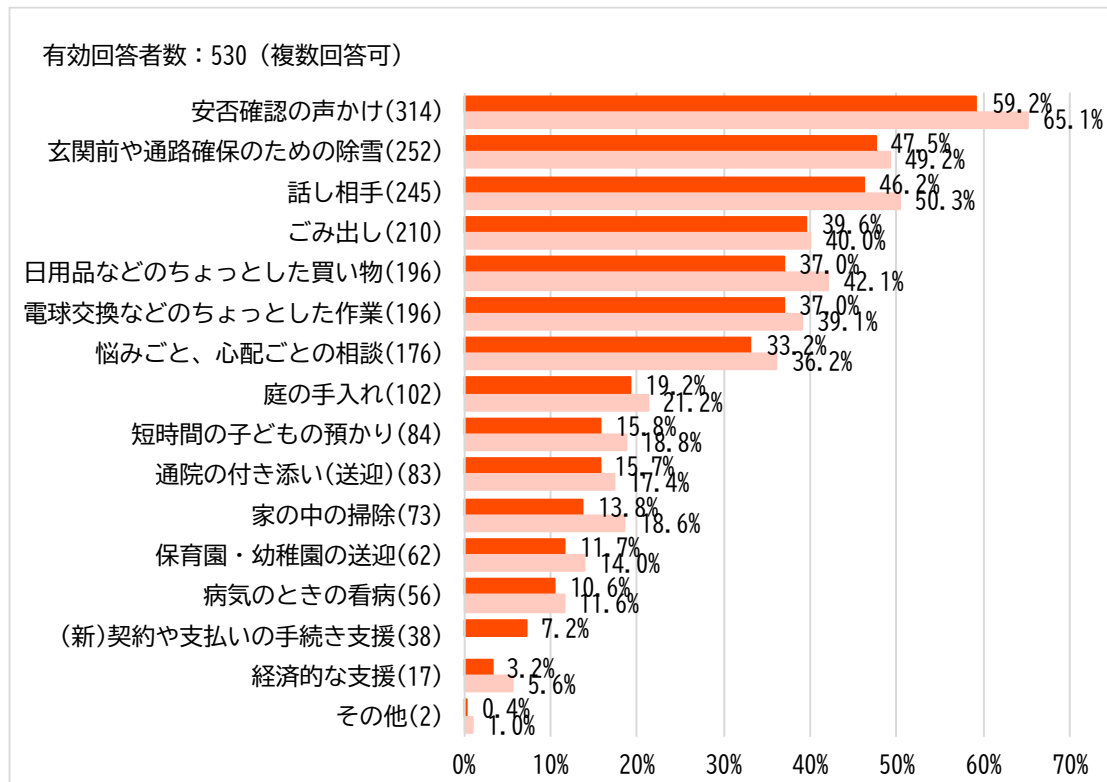
表 3-2 『現在、既に手助けしていること(地区別)』(a2)

| 小学校区 | 安否確認の声かけ | 話し相手 | 心配事等の相談 | ちょっとした買い物 | ちょっとした作業 | ごみ出し | 家の掃除 | 庭の手入れ | 玄関前の除雪 | 子どもの預かり | 保育園等の送迎 | 通院の付き添い | 病気などの看病 | 経済的な支援 | 手続きの支援 |
|------|----------|-------|---------|-----------|----------|-------|------|-------|--------|---------|---------|---------|---------|--------|--------|
| 鶴城 | 4 | 5 | 2 | 2 | 2 | 4 | 1 | 2 | 7 | 1 | 1 | 3 | 1 | | |
| | 11.4% | 14.3% | 5.7% | 5.7% | 5.7% | 11.4% | 2.9% | 5.7% | 20.0% | 2.9% | 2.9% | 8.6% | 2.9% | | |
| 城北 | 5 | 10 | 5 | 5 | 4 | 6 | 2 | 4 | 14 | 2 | | 2 | 2 | 1 | 2 |
| | 7.8% | 15.6% | 7.8% | 7.8% | 6.3% | 9.4% | 3.1% | 6.3% | 21.9% | 3.1% | | 3.1% | 3.1% | 1.6% | 3.1% |
| 行仁 | | 4 | 2 | | 1 | 1 | | | 3 | | 1 | | | | |
| | | 33.3% | 16.7% | | 8.3% | 8.3% | | | 25.0% | | 8.3% | | | | |
| 城西 | 6 | 13 | 3 | 3 | 2 | 2 | 1 | 2 | 15 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| | 11.3% | 24.5% | 5.7% | 5.7% | 3.8% | 3.8% | 1.9% | 3.8% | 28.3% | 3.8% | 1.9% | 1.9% | 1.9% | 1.9% | |
| 謹教 | 4 | 5 | 3 | 2 | 1 | 1 | | | 10 | 2 | | | | | |
| | 14.3% | 17.9% | 10.7% | 7.1% | 3.6% | 3.6% | | | 35.7% | 7.1% | | | | | |
| 日新 | 7 | 9 | 3 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 7 | | 1 | | | | |
| | 21.2% | 27.3% | 9.1% | 3.0% | 3.0% | 6.1% | 3.0% | 3.0% | 21.2% | | 3.0% | | | | |
| 湊 | 1 | 3 | 1 | | | | 1 | 1 | 2 | | | 1 | 1 | | |
| | 9.1% | 27.3% | 9.1% | | | | 9.1% | 9.1% | 18.2% | | | 9.1% | 9.1% | | |
| 一箕 | 9 | 13 | 7 | | 2 | | | 2 | 13 | | | 1 | | | |
| | 19.1% | 27.7% | 14.9% | | 4.3% | | | 4.3% | 27.7% | | | 2.1% | | | |
| 松長 | 2 | 1 | | | | 2 | | | 4 | | | | | | |
| | 22.2% | 11.1% | | | | 22.2% | | | 44.4% | | | | | | |
| 永和 | 1 | 2 | 1 | 1 | | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | | 1 | | | |
| | 7.7% | 15.4% | 7.7% | 7.7% | | 7.7% | 7.7% | 7.7% | 23.1% | 7.7% | | 7.7% | | | |
| 神指 | 3 | 4 | 2 | | 1 | | | | 1 | | | | | | |
| | 27.3% | 36.4% | 18.2% | | 9.1% | | | | 9.1% | | | | | | |
| 門田 | 5 | 8 | 4 | 1 | 1 | 4 | | 1 | 10 | 1 | 1 | 3 | 2 | | 3 |
| | 11.4% | 18.2% | 9.1% | 2.3% | 2.3% | 9.1% | | 2.3% | 22.7% | 2.3% | 2.3% | 6.8% | 4.5% | | 6.8% |
| 城南 | 3 | 3 | 2 | 1 | 1 | 2 | | 1 | 8 | | | 2 | | | 1 |
| | 12.5% | 12.5% | 8.3% | 4.2% | 4.2% | 8.3% | | 4.2% | 33.3% | | | 8.3% | | | 4.2% |
| 大戸 | 1 | 1 | 1 | | | | | | | | 1 | | | | |
| | 25.0% | 25.0% | 25.0% | | | | | | | | 25.0% | | | | |
| 東山 | 4 | 5 | | 1 | 1 | | | 1 | 2 | | | | | | |
| | 28.6% | 35.7% | | 7.1% | 7.1% | | | 7.1% | 14.3% | | | | | | |
| 小金井 | 4 | 7 | 2 | | | 1 | 1 | | 3 | 1 | | 1 | | | |
| | 20.0% | 35.0% | 10.0% | | | 5.0% | 5.0% | | 15.0% | 5.0% | | 5.0% | | | |
| 荒館 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | | | 2 | | | | | | 1 |
| | 16.7% | 25.0% | 8.3% | 8.3% | 8.3% | 8.3% | | | 16.7% | | | | | | 8.3% |
| 川南 | | | | | | | | | 2 | 1 | 1 | | | | |
| | | | | | | | | | 50.0% | 25.0% | 25.0% | | | | |
| 河東 | 4 | 5 | 2 | 2 | 2 | 4 | 1 | 2 | 7 | 1 | 1 | 3 | 1 | | |
| | 11.4% | 14.3% | 5.7% | 5.7% | 5.7% | 11.4% | 2.9% | 5.7% | 20.0% | 2.9% | 2.9% | 8.6% | 2.9% | | |

地域福祉活動に係る将来的な担い手の確保について把握するための「今後手助けできると思うこと」の質問については、複数回答可とし質問を行った。

結果は図 3-20『今後手助けできると思うこと』のとおり、「安否確認の声かけ」59.2%(314 件)、「玄関前の除雪」47.5%(252 件)、「話し相手」46.2%(245 件)、「ごみ出し」39.6%(210 件)、「日用品などのちょっとした買物」37.0%(196 件)、「電球交換などちょっとした作業」37.0%(196 件)、「悩みごと、心配事の相談」33.2%(176 件)が多い状況であった。

図 3-20 『今後手助けできると思うこと』(b1)



「今後手助けできると思うこと」の回答を小学校区別に集計した。結果は表 3-3『今後手助けできると思うこと(地区別)』のとおりである。

多くの小学校区で「安否確認の声かけ」の回答が最も多く、次に「話し相手」や「玄関前の除雪」の回答が続いた。

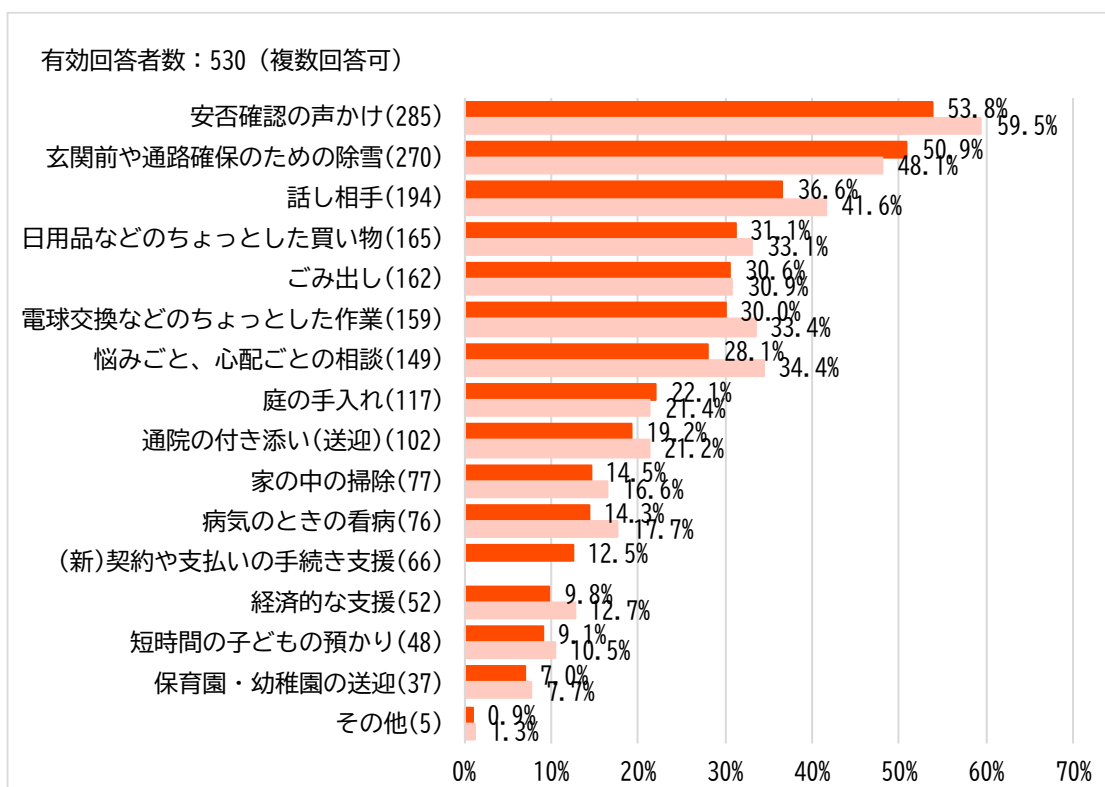
表 3-3 『今後手助けできると思うこと(地区別)』(b2)

| 小学校区 | 安否確認の声かけ | 話し相手 | 心配事等の相談 | ちよつとした買い物 | ちよつとした作業 | ごみ出し | 家の掃除 | 庭の手入れ | 玄関前の除雪 | 子どもの預かり | 保育園等の送迎 | 通院の付き添い | 病気のときの看病 | 経済的な支援 | 手続きの支援 | その他 |
|------|----------|-------|---------|-----------|----------|-------|------|-------|--------|---------|---------|---------|----------|--------|--------|------|
| 鶴城 | 13 | 10 | 8 | 8 | 9 | 11 | 5 | 6 | 12 | 6 | 4 | 4 | 3 | 1 | 2 | |
| | 12.7% | 9.8% | 7.8% | 7.8% | 8.8% | 10.8% | 4.9% | 5.9% | 11.8% | 5.9% | 3.9% | 3.9% | 2.9% | 1.0% | 2.0% | |
| 城北 | 26 | 21 | 15 | 22 | 20 | 24 | 9 | 15 | 23 | 7 | 4 | 12 | 11 | 4 | 7 | 1 |
| | 11.8% | 9.5% | 6.8% | 10.0% | 9.0% | 10.9% | 4.1% | 6.8% | 10.4% | 3.2% | 1.8% | 5.4% | 5.0% | 1.8% | 3.2% | 0.5% |
| 行仁 | 16 | 11 | 10 | 8 | 9 | 12 | 6 | 5 | 11 | 8 | 5 | 4 | 3 | 2 | 4 | |
| | 14.0% | 9.6% | 8.8% | 7.0% | 7.9% | 10.5% | 5.3% | 4.4% | 9.6% | 7.0% | 4.4% | 3.5% | 2.6% | 1.8% | 3.5% | |
| 城西 | 28 | 23 | 17 | 16 | 18 | 19 | 10 | 14 | 22 | 6 | 7 | 8 | 6 | 1 | 2 | |
| | 14.2% | 11.7% | 8.6% | 8.1% | 9.1% | 9.6% | 5.1% | 7.1% | 11.2% | 3.0% | 3.6% | 4.1% | 3.0% | 0.5% | 1.0% | |
| 謹教 | 16 | 12 | 8 | 12 | 9 | 9 | 1 | 1 | 12 | 5 | 5 | 3 | 2 | | 2 | |
| | 16.5% | 12.4% | 8.2% | 12.4% | 9.3% | 9.3% | 1.0% | 1.0% | 12.4% | 5.2% | 5.2% | 3.1% | 2.1% | | 2.1% | |
| 日新 | 19 | 14 | 8 | 10 | 10 | 12 | 4 | 6 | 15 | 4 | 5 | 4 | 3 | | 1 | |
| | 16.5% | 12.2% | 7.0% | 8.7% | 8.7% | 10.4% | 3.5% | 5.2% | 13.0% | 3.5% | 4.3% | 3.5% | 2.6% | | 0.9% | |
| 湊 | 5 | 6 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 5 | 2 | 2 | 3 | 3 | 1 | 2 | |
| | 9.8% | 11.8% | 7.8% | 7.8% | 7.8% | 7.8% | 5.9% | 5.9% | 9.8% | 3.9% | 3.9% | 5.9% | 5.9% | 2.0% | 3.9% | |
| 一箕 | 33 | 25 | 16 | 16 | 16 | 19 | 5 | 8 | 26 | 7 | 4 | 5 | | | 2 | |
| | 18.1% | 13.7% | 8.8% | 8.8% | 8.8% | 10.4% | 2.7% | 4.4% | 14.3% | 3.8% | 2.2% | 2.7% | | | 1.1% | |
| 松長 | 11 | 9 | 6 | 7 | 8 | 7 | 2 | 1 | 10 | 3 | 1 | 3 | 1 | | 1 | |
| | 15.7% | 12.9% | 8.6% | 10.0% | 11.4% | 10.0% | 2.9% | 1.4% | 14.3% | 4.3% | 1.4% | 4.3% | 1.4% | | 1.4% | |
| 永和 | 7 | 7 | 5 | 4 | 3 | 3 | 2 | 2 | 4 | 2 | 2 | 3 | | 1 | 1 | |
| | 15.2% | 15.2% | 10.9% | 8.7% | 6.5% | 6.5% | 4.3% | 4.3% | 8.7% | 4.3% | 4.3% | 6.5% | | 2.2% | 2.2% | |
| 神指 | 7 | 7 | 5 | 6 | 4 | 3 | | 1 | 5 | | 1 | 2 | 1 | | 1 | |
| | 16.3% | 16.3% | 11.6% | 14.0% | 9.3% | 7.0% | | 2.3% | 11.6% | | 2.3% | 4.7% | 2.3% | | 2.3% | |
| 門田 | 25 | 19 | 11 | 12 | 13 | 13 | 4 | 4 | 16 | 5 | 3 | 3 | 6 | | 3 | |
| | 18.2% | 13.9% | 8.0% | 8.8% | 9.5% | 9.5% | 2.9% | 2.9% | 11.7% | 3.6% | 2.2% | 2.2% | 4.4% | | 2.2% | |
| 城南 | 20 | 12 | 10 | 10 | 11 | 12 | 3 | 7 | 18 | 1 | 1 | 4 | 1 | 1 | 2 | |
| | 17.7% | 10.6% | 8.8% | 8.8% | 9.7% | 10.6% | 2.7% | 6.2% | 15.9% | 0.9% | 0.9% | 3.5% | 0.9% | 0.9% | 1.8% | |
| 大戸 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | | | |
| | 11.1% | 11.1% | 11.1% | 11.1% | 11.1% | 11.1% | 3.7% | 7.4% | 7.4% | 3.7% | 3.7% | 3.7% | 3.7% | | | |
| 東山 | 14 | 9 | 9 | 12 | 11 | 11 | 2 | 3 | 12 | 6 | 3 | 3 | 2 | 3 | 1 | |
| | 13.9% | 8.9% | 8.9% | 11.9% | 10.9% | 10.9% | 2.0% | 3.0% | 11.9% | 5.9% | 3.0% | 3.0% | 2.0% | 3.0% | 1.0% | |
| 小金井 | 20 | 16 | 11 | 10 | 13 | 14 | 4 | 7 | 15 | 7 | 5 | 4 | 3 | 2 | 2 | 1 |
| | 14.9% | 11.9% | 8.2% | 7.5% | 9.7% | 10.4% | 3.0% | 5.2% | 11.2% | 5.2% | 3.7% | 3.0% | 2.2% | 1.5% | 1.5% | 0.7% |
| 荒館 | 10 | 7 | 4 | 6 | 8 | 8 | 1 | 6 | 9 | 2 | | 3 | | | 1 | |
| | 15.4% | 10.8% | 6.2% | 9.2% | 12.3% | 12.3% | 1.5% | 9.2% | 13.8% | 3.1% | | 4.6% | | | 1.5% | |
| 川南 | 7 | 7 | 6 | 6 | 4 | 3 | 2 | 2 | 3 | 4 | 4 | 2 | 2 | | 1 | |
| | 13.2% | 13.2% | 11.3% | 11.3% | 7.5% | 5.7% | 3.8% | 3.8% | 5.7% | 7.5% | 7.5% | 3.8% | 3.8% | | 1.9% | |
| 河東 | 18 | 17 | 13 | 14 | 14 | 11 | 4 | 4 | 14 | 4 | 2 | 7 | 3 | | 2 | |
| | 14.2% | 13.4% | 10.2% | 11.0% | 11.0% | 8.7% | 3.1% | 3.1% | 11.0% | 3.1% | 1.6% | 5.5% | 2.4% | | 1.6% | |

「現在もしくは将来的に手助けしてほしいこと」の質問については、複数回答可とし質問を行い、結果は図 3-22『現在もしくは将来的に手助けしてほしいこと』のとおりである。

前回同様の傾向となり「安否確認の声かけ」53.8%(285 件)と最も多く、次に「玄関前の除雪」50.9%(270 件)、「話し相手」36.6%(194 件)と続いた。

図 3-22 『現在もしくは将来的に手助けしてほしいこと』(c1)



「現在もしくは将来的に手助けしてほしいこと」の回答を小学校区別に集計した。結果は表3-4『現在もしくは将来的に手助けしてほしいこと(地区別)』のとおりである。

多くの小学校区で「安否確認の声かけ」、「玄関前の除雪」の回答が多い状況であった。

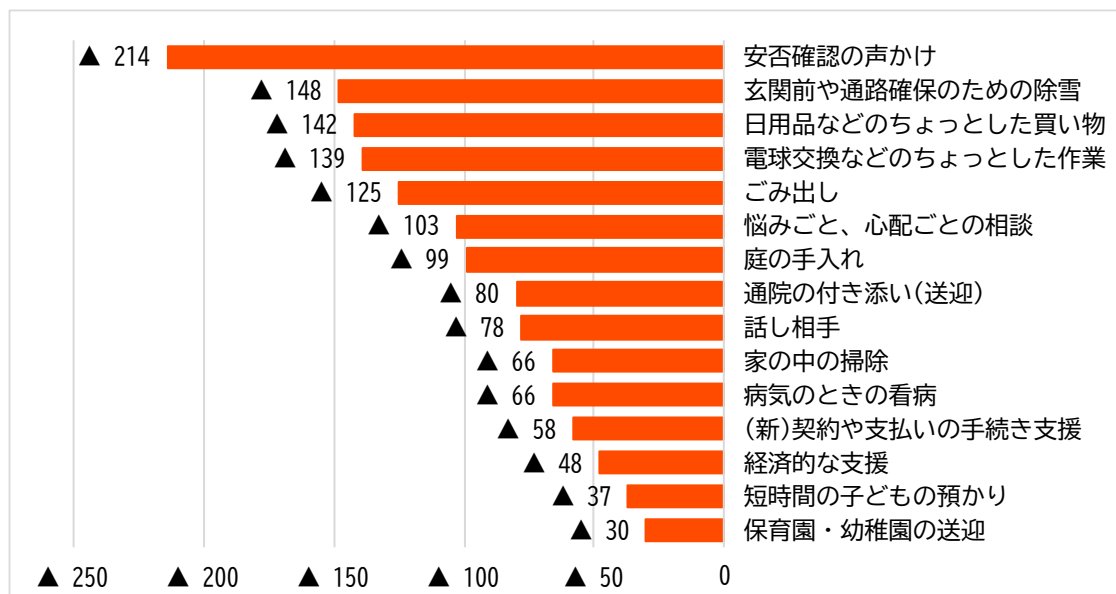
表3-4 『現在もしくは将来的に手助けしてほしいこと(地区別)』(c2)

| 小学校区 | 安否確認の声かけ | 話し相手 | 心配事等の相談 | ちよつとした買い物 | ちよつとした作業 | ごみ出し | 家の掃除 | 庭の手入れ | 玄関前の除雪 | 子どもの預かり | 保育園等の送迎 | 通院の付き添い | 病気のときの看病 | 経済的な支援 | 手続きの支援 | その他 |
|------|----------|-------|---------|-----------|----------|-------|------|-------|--------|---------|---------|---------|----------|--------|--------|------|
| 鶴城 | 11 | 9 | 8 | 9 | 8 | 9 | 6 | 6 | 13 | 3 | 3 | 7 | 5 | 1 | 5 | |
| | 10.7% | 8.7% | 7.8% | 8.7% | 7.8% | 8.7% | 5.8% | 5.8% | 12.6% | 2.9% | 2.9% | 6.8% | 4.9% | 1.0% | 4.9% | |
| 城北 | 24 | 18 | 16 | 19 | 17 | 20 | 10 | 15 | 26 | 10 | 5 | 12 | 13 | 6 | 8 | 1 |
| | 10.9% | 8.2% | 7.3% | 8.6% | 7.7% | 9.1% | 4.5% | 6.8% | 11.8% | 4.5% | 2.3% | 5.5% | 5.9% | 2.7% | 3.6% | 0.5% |
| 行仁 | 20 | 11 | 12 | 9 | 12 | 10 | 5 | 6 | 18 | 5 | 3 | 7 | 7 | 4 | 5 | |
| | 14.9% | 8.2% | 9.0% | 6.7% | 9.0% | 7.5% | 3.7% | 4.5% | 13.4% | 3.7% | 2.2% | 5.2% | 5.2% | 3.0% | 3.7% | |
| 城西 | 25 | 19 | 15 | 15 | 13 | 19 | 7 | 11 | 22 | 3 | 3 | 8 | 6 | 3 | 2 | |
| | 14.6% | 11.1% | 8.8% | 8.8% | 7.6% | 11.1% | 4.1% | 6.4% | 12.9% | 1.8% | 1.8% | 4.7% | 3.5% | 1.8% | 1.2% | |
| 謹教 | 15 | 11 | 8 | 8 | 9 | 9 | 2 | 5 | 13 | 2 | 1 | 3 | 2 | 2 | 2 | |
| | 16.3% | 12.0% | 8.7% | 8.7% | 9.8% | 9.8% | 2.2% | 5.4% | 14.1% | 2.2% | 1.1% | 3.3% | 2.2% | 2.2% | 2.2% | |
| 日新 | 19 | 9 | 6 | 8 | 9 | 6 | 5 | 8 | 17 | 2 | 3 | 7 | 6 | 3 | 4 | |
| | 17.0% | 8.0% | 5.4% | 7.1% | 8.0% | 5.4% | 4.5% | 7.1% | 15.2% | 1.8% | 2.7% | 6.3% | 5.4% | 2.7% | 3.6% | |
| 湊 | 4 | 3 | 1 | 3 | 3 | 3 | 2 | 1 | 5 | 1 | 1 | 1 | 1 | | 1 | |
| | 13.3% | 10.0% | 3.3% | 10.0% | 10.0% | 10.0% | 6.7% | 3.3% | 16.7% | 3.3% | 3.3% | 3.3% | 3.3% | | 3.3% | |
| 一箕 | 28 | 17 | 12 | 13 | 15 | 15 | 5 | 10 | 28 | 1 | 2 | 6 | 3 | 2 | 5 | |
| | 17.3% | 10.5% | 7.4% | 8.0% | 9.3% | 9.3% | 3.1% | 6.2% | 17.3% | 0.6% | 1.2% | 3.7% | 1.9% | 1.2% | 3.1% | |
| 松長 | 9 | 8 | 5 | 8 | 4 | 3 | 1 | 5 | 9 | 1 | | 2 | 1 | 1 | 1 | |
| | 15.5% | 13.8% | 8.6% | 13.8% | 6.9% | 5.2% | 1.7% | 8.6% | 15.5% | 1.7% | | 3.4% | 1.7% | 1.7% | 1.7% | |
| 永和 | 7 | 6 | 3 | 3 | 3 | 2 | 1 | 2 | 5 | 1 | 1 | 4 | 2 | 3 | 3 | |
| | 15.2% | 13.0% | 6.5% | 6.5% | 6.5% | 4.3% | 2.2% | 4.3% | 10.9% | 2.2% | 2.2% | 8.7% | 4.3% | 6.5% | 6.5% | |
| 神指 | 4 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 1 | 2 | 5 | | | 1 | 1 | 2 | | 1 |
| | 13.8% | 10.3% | 6.9% | 10.3% | 6.9% | 6.9% | 3.4% | 6.9% | 17.2% | | | 3.4% | 3.4% | 6.9% | | 3.4% |
| 門田 | 23 | 14 | 5 | 11 | 10 | 11 | 6 | 9 | 18 | 4 | 1 | 5 | 5 | 4 | 4 | |
| | 17.7% | 10.8% | 3.8% | 8.5% | 7.7% | 8.5% | 4.6% | 6.9% | 13.8% | 3.1% | 0.8% | 3.8% | 3.8% | 3.1% | 3.1% | |
| 城南 | 16 | 7 | 8 | 8 | 8 | 8 | 4 | 6 | 16 | 3 | 2 | 5 | 3 | 6 | 6 | 1 |
| | 15.0% | 6.5% | 7.5% | 7.5% | 7.5% | 7.5% | 3.7% | 5.6% | 15.0% | 2.8% | 1.9% | 4.7% | 2.8% | 5.6% | 5.6% | 0.9% |
| 大戸 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | | 1 | 2 | 2 | | | 1 | 1 | | 1 | |
| | 11.8% | 11.8% | 11.8% | 11.8% | 5.9% | | 5.9% | 11.8% | 11.8% | | | 5.9% | 5.9% | | 5.9% | |
| 東山 | 10 | 9 | 6 | 7 | 10 | 7 | 3 | 3 | 11 | 1 | 1 | 5 | 4 | 3 | 5 | |
| | 11.8% | 10.6% | 7.1% | 8.2% | 11.8% | 8.2% | 3.5% | 3.5% | 12.9% | 1.2% | 1.2% | 5.9% | 4.7% | 3.5% | 5.9% | |
| 小金井 | 19 | 13 | 13 | 11 | 8 | 12 | 7 | 8 | 16 | 4 | 5 | 7 | 2 | 5 | 6 | 1 |
| | 13.9% | 9.5% | 9.5% | 8.0% | 5.8% | 8.8% | 5.1% | 5.8% | 11.7% | 2.9% | 3.6% | 5.1% | 1.5% | 3.6% | 4.4% | 0.7% |
| 荒館 | 7 | 4 | 2 | 4 | 3 | 3 | | 3 | 8 | 1 | | 2 | 1 | | 1 | |
| | 17.9% | 10.3% | 5.1% | 10.3% | 7.7% | 7.7% | | 7.7% | 20.5% | 2.6% | | 5.1% | 2.6% | | 2.6% | |
| 川南 | 7 | 6 | 3 | 2 | 3 | 2 | 1 | 2 | 4 | 2 | 3 | 2 | 2 | | 1 | |
| | 17.5% | 15.0% | 7.5% | 5.0% | 7.5% | 5.0% | 2.5% | 5.0% | 10.0% | 5.0% | 7.5% | 5.0% | 5.0% | | 2.5% | |
| 河東 | 19 | 17 | 15 | 14 | 13 | 13 | 4 | 7 | 15 | 2 | 1 | 10 | 4 | 2 | 2 | |
| | 13.8% | 12.3% | 10.9% | 10.1% | 9.4% | 9.4% | 2.9% | 5.1% | 10.9% | 1.4% | 0.7% | 7.2% | 2.9% | 1.4% | 1.4% | |

「現在、既に手助けしていること」から「現在もしくは将来的に手助けしてほしいこと」を差し引いたものを算出した。結果は図 3-23『現在の地域福祉活動によるニーズに対する状況』のとおりである。

「安否確認の声かけ」▲214 件、「玄関前の除雪」▲148 件、「日用品などのちょっとした買物」が▲142 件、「電球交換などちょっとした作業」が▲139 件、「ごみ出し」が▲125 件とのように、「現在もしくは将来的に手助けしてほしいこと」よりも「現在、既に手助けしていること」が少ない結果であった。

図 3-23 『現在の地域福祉活動によるニーズに対する状況』(a1-c1)



「現在の地域福祉活動によるニーズに対する状況」の回答を小学校区別に集計した。結果は表 3-5『現在の地域福祉活動によるニーズに対する状況(地区別)』のとおり、わずかではあるが小学校区によって現在の活動による、ニーズに対する状況が異なる結果となった。

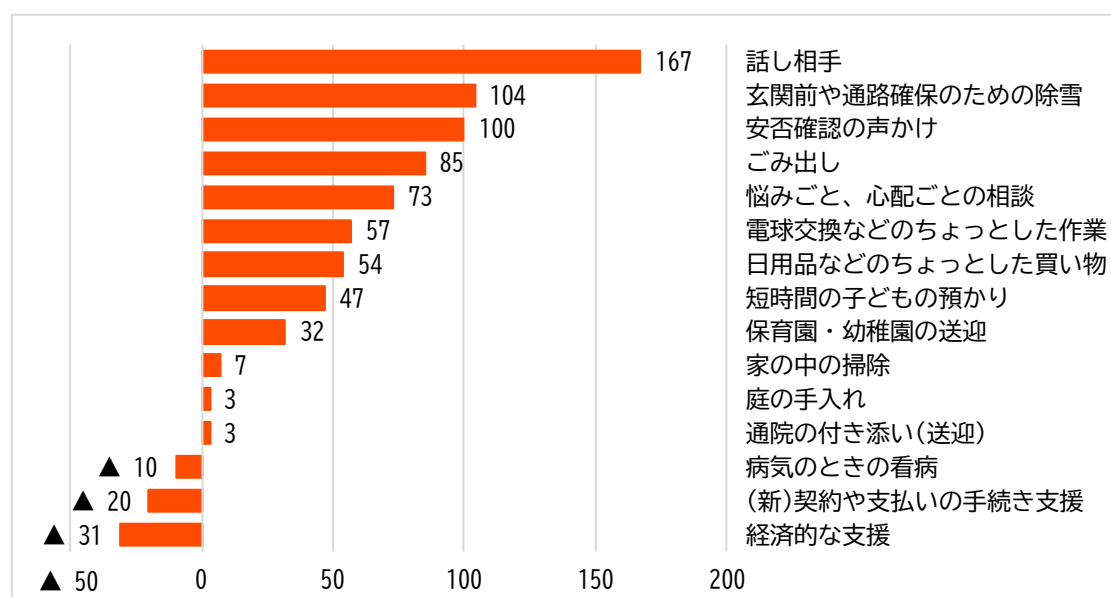
表 3-5 『現在の地域福祉活動によるニーズに対する状況(地区別)』 (a2-c2)

| 小学校区 | 安否確認の声かけ | 話し相手 | 心配事等の相談 | ちょっとした買い物 | ちょっとした作業 | ごみ出し | 家の掃除 | 庭の手入れ | 玄関前の除雪 | 子どもの預かり | 保育園等の送迎 | 通院の付き添い | 病気の際の看病 | 経済的な支援 | 手続きの支援 |
|------|----------|------|---------|-----------|----------|------|------|-------|--------|---------|---------|---------|---------|--------|--------|
| 鶴城 | ▲ 7 | ▲ 4 | ▲ 6 | ▲ 7 | ▲ 6 | ▲ 5 | ▲ 5 | ▲ 4 | ▲ 6 | ▲ 2 | ▲ 2 | ▲ 4 | ▲ 4 | ▲ 1 | ▲ 5 |
| 城北 | ▲ 19 | ▲ 8 | ▲ 11 | ▲ 14 | ▲ 13 | ▲ 14 | ▲ 8 | ▲ 11 | ▲ 12 | ▲ 8 | ▲ 5 | ▲ 10 | ▲ 11 | ▲ 5 | ▲ 6 |
| 行仁 | ▲ 20 | ▲ 7 | ▲ 10 | ▲ 9 | ▲ 11 | ▲ 9 | ▲ 5 | ▲ 6 | ▲ 15 | ▲ 5 | ▲ 2 | ▲ 7 | ▲ 7 | ▲ 4 | ▲ 5 |
| 城西 | ▲ 19 | ▲ 6 | ▲ 12 | ▲ 12 | ▲ 11 | ▲ 17 | ▲ 6 | ▲ 9 | ▲ 7 | ▲ 1 | ▲ 2 | ▲ 7 | ▲ 5 | ▲ 2 | ▲ 2 |
| 謹教 | ▲ 11 | ▲ 6 | ▲ 5 | ▲ 6 | ▲ 8 | ▲ 8 | ▲ 2 | ▲ 5 | ▲ 3 | 0 | ▲ 1 | ▲ 3 | ▲ 2 | ▲ 2 | ▲ 2 |
| 日新 | ▲ 12 | 0 | ▲ 3 | ▲ 7 | ▲ 8 | ▲ 4 | ▲ 4 | ▲ 7 | ▲ 10 | ▲ 2 | ▲ 2 | ▲ 7 | ▲ 6 | ▲ 3 | ▲ 4 |
| 湊 | ▲ 3 | 0 | 0 | ▲ 3 | ▲ 3 | ▲ 3 | ▲ 1 | 0 | ▲ 3 | ▲ 1 | ▲ 1 | 0 | 0 | 0 | ▲ 1 |
| 一箕 | ▲ 19 | ▲ 4 | ▲ 5 | ▲ 13 | ▲ 13 | ▲ 15 | ▲ 5 | ▲ 8 | ▲ 15 | ▲ 1 | ▲ 2 | ▲ 5 | ▲ 3 | ▲ 2 | ▲ 5 |
| 松長 | ▲ 7 | ▲ 7 | ▲ 5 | ▲ 8 | ▲ 4 | ▲ 1 | ▲ 1 | ▲ 5 | ▲ 5 | ▲ 1 | 0 | ▲ 2 | ▲ 1 | ▲ 1 | ▲ 1 |
| 永和 | ▲ 6 | ▲ 4 | ▲ 2 | ▲ 2 | ▲ 3 | ▲ 1 | 0 | ▲ 1 | ▲ 2 | 0 | ▲ 1 | ▲ 3 | ▲ 2 | ▲ 3 | ▲ 3 |
| 神指 | ▲ 1 | 1 | 0 | ▲ 3 | ▲ 1 | ▲ 2 | ▲ 1 | ▲ 2 | ▲ 4 | 0 | 0 | ▲ 1 | ▲ 1 | ▲ 2 | 0 |
| 門田 | ▲ 18 | ▲ 6 | ▲ 1 | ▲ 10 | ▲ 9 | ▲ 7 | ▲ 6 | ▲ 8 | ▲ 8 | ▲ 3 | 0 | ▲ 2 | ▲ 3 | ▲ 4 | ▲ 1 |
| 城南 | ▲ 13 | ▲ 4 | ▲ 6 | ▲ 7 | ▲ 7 | ▲ 6 | ▲ 4 | ▲ 5 | ▲ 8 | ▲ 3 | ▲ 2 | ▲ 3 | ▲ 3 | ▲ 6 | ▲ 5 |
| 大戸 | ▲ 1 | ▲ 1 | ▲ 1 | ▲ 2 | ▲ 1 | 0 | ▲ 1 | ▲ 2 | ▲ 2 | 0 | 1 | ▲ 1 | ▲ 1 | 0 | ▲ 1 |
| 東山 | ▲ 6 | ▲ 4 | ▲ 6 | ▲ 6 | ▲ 9 | ▲ 7 | ▲ 3 | ▲ 2 | ▲ 9 | ▲ 1 | ▲ 1 | ▲ 5 | ▲ 4 | ▲ 3 | ▲ 5 |
| 小金井 | ▲ 15 | ▲ 6 | ▲ 11 | ▲ 11 | ▲ 8 | ▲ 11 | ▲ 6 | ▲ 8 | ▲ 13 | ▲ 3 | ▲ 5 | ▲ 6 | ▲ 2 | ▲ 5 | ▲ 6 |
| 荒館 | ▲ 5 | ▲ 1 | ▲ 1 | ▲ 3 | ▲ 2 | ▲ 2 | 0 | ▲ 3 | ▲ 6 | ▲ 1 | 0 | ▲ 2 | ▲ 1 | 0 | 0 |
| 川南 | ▲ 7 | ▲ 6 | ▲ 3 | ▲ 2 | ▲ 3 | ▲ 2 | ▲ 1 | ▲ 2 | ▲ 2 | ▲ 1 | ▲ 2 | ▲ 2 | ▲ 2 | 0 | ▲ 1 |
| 河東 | ▲ 12 | ▲ 4 | ▲ 9 | ▲ 10 | ▲ 11 | ▲ 8 | ▲ 4 | ▲ 6 | ▲ 8 | ▲ 2 | ▲ 1 | ▲ 7 | ▲ 3 | ▲ 2 | ▲ 2 |

現在、「既に手助けしていること」と「今後手助けできると思うこと」を合算したのから「現在もしくは将来的に手助けしてほしいこと」を差し引いた結果、多くの項目において、「手助けしている・できる」を「手助けしてほしいこと」が上回っていた。

一方、「病気の際の看病」、「経済的な支援」の項目においては、「手助けしている・できる」を「手助けしてほしいこと」が下回っていた。

図 3-24 『将来的な地域福祉活動の期待値によるニーズに対する状況』 (a1+b1-c1)



「将来的な地域福祉活動の期待値によるニーズに対する状況」を小学校区別に集計した。結果は表 3-6『将来的な地域福祉活動の期待値によるニーズに対する状況(地区別)』のとおり、わずかではあるが小学校区によって将来的な活動による、ニーズに対する状況が異なっている結果となった。

表 3-6『将来的な地域福祉活動の期待値によるニーズに対する状況』(地区別)
(a2+b2-c2)

| 小学校区 | 安否確認の声かけ | 話し相手 | 心配事等の相談 | ちょっとした買い物 | ちょっとした作業 | ごみ出し | 家の掃除 | 庭の手入れ | 玄関前の除雪 | 子どもの預かり | 保育園等の送迎 | 通院の付き添い | 病気などの看病 | 経済的な支援 | 手続きの支援 |
|------|----------|------|---------|-----------|----------|------|------|-------|--------|---------|---------|---------|---------|--------|--------|
| 鶴城 | 6 | 6 | 2 | 1 | 3 | 6 | 0 | 2 | 6 | 4 | 2 | 0 | ▲1 | 0 | ▲3 |
| 城北 | 7 | 13 | 4 | 8 | 7 | 10 | 1 | 4 | 11 | ▲1 | ▲1 | 2 | 0 | ▲1 | 1 |
| 行仁 | ▲4 | 4 | 0 | ▲1 | ▲2 | 3 | 1 | ▲1 | ▲4 | 3 | 3 | ▲3 | ▲4 | ▲2 | ▲1 |
| 城西 | 9 | 17 | 5 | 4 | 7 | 2 | 4 | 5 | 15 | 5 | 5 | 1 | 1 | ▲1 | 0 |
| 謹教 | 5 | 6 | 3 | 6 | 1 | 1 | ▲1 | ▲4 | 9 | 5 | 4 | 0 | 0 | ▲2 | 0 |
| 日新 | 7 | 14 | 5 | 3 | 2 | 8 | 0 | ▲1 | 5 | 2 | 3 | ▲3 | ▲3 | ▲3 | ▲3 |
| 湊 | 2 | 6 | 4 | 1 | 1 | 1 | 2 | 3 | 2 | 1 | 1 | 3 | 3 | 1 | 1 |
| 一箕 | 14 | 21 | 11 | 3 | 3 | 4 | 0 | 0 | 11 | 6 | 2 | 0 | ▲3 | ▲2 | ▲3 |
| 松長 | 4 | 2 | 1 | ▲1 | 4 | 6 | 1 | ▲4 | 5 | 2 | 1 | 1 | 0 | ▲1 | 0 |
| 永和 | 1 | 3 | 3 | 2 | 0 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 0 | ▲2 | ▲2 | ▲2 |
| 神指 | 6 | 8 | 5 | 3 | 3 | 1 | ▲1 | ▲1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | ▲2 | 1 |
| 門田 | 7 | 13 | 10 | 2 | 4 | 6 | ▲2 | ▲4 | 8 | 2 | 3 | 1 | 3 | ▲4 | 2 |
| 城南 | 7 | 8 | 4 | 3 | 4 | 6 | ▲1 | 2 | 10 | ▲2 | ▲1 | 1 | ▲2 | ▲5 | ▲3 |
| 大戸 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | ▲1 |
| 東山 | 8 | 5 | 3 | 6 | 2 | 4 | ▲1 | 1 | 3 | 5 | 2 | ▲2 | ▲2 | 0 | ▲4 |
| 小金井 | 5 | 10 | 0 | ▲1 | 5 | 3 | ▲2 | ▲1 | 2 | 4 | 0 | ▲2 | 1 | ▲3 | ▲4 |
| 荒館 | 5 | 6 | 3 | 3 | 6 | 6 | 1 | 3 | 3 | 1 | 0 | 1 | ▲1 | 0 | 1 |
| 川南 | 0 | 1 | 3 | 4 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 3 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 河東 | 6 | 13 | 4 | 4 | 3 | 3 | 0 | ▲2 | 6 | 2 | 1 | 0 | 0 | ▲2 | 0 |

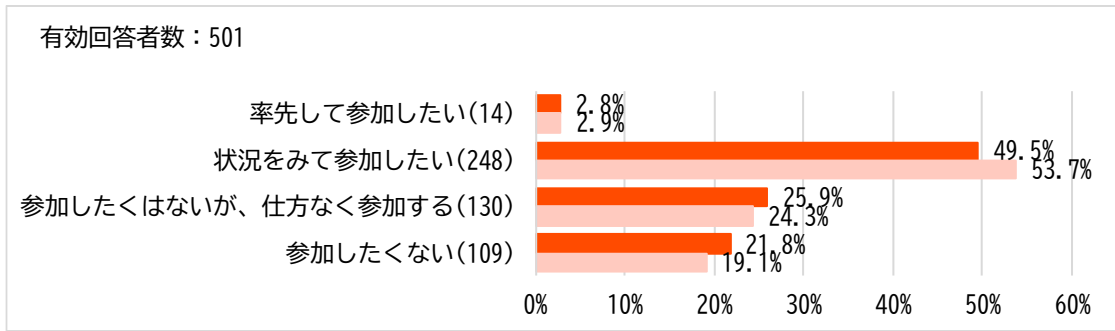
7 地域福祉活動への参加意向

「地域福祉活動への参加意向」については、結果は図 3-25『地域福祉活動への参加意向』のとおりである。

「率先して参加したい」2.8%(14件)、「状況を見て参加したい」49.5%(248件)、「参加したくないが町内会等の活動となれば仕方なく参加する」25.9%(130件)、「参加したくない」21.8%(109件)と、消極的な参加も加えると78.2%の人が地域福祉活動に参加する意向を示している。

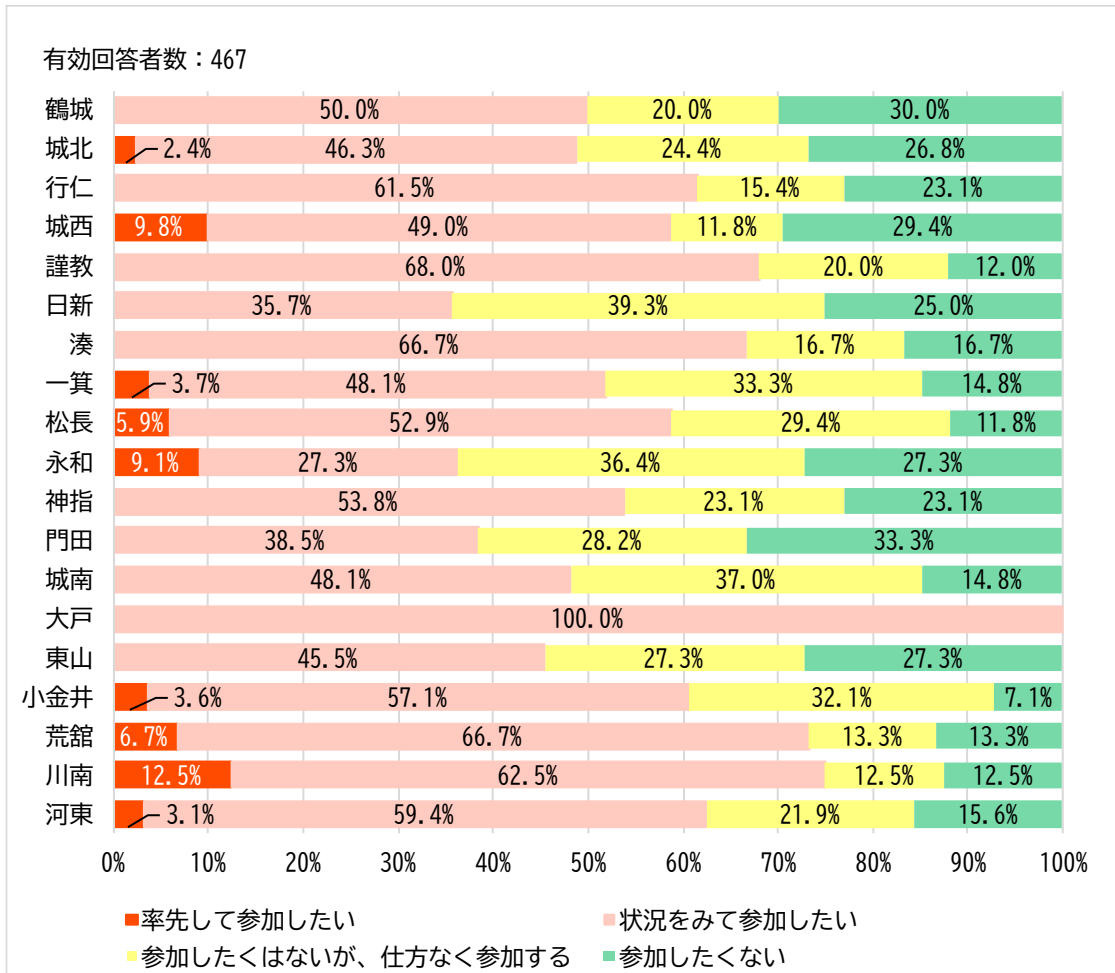
前回調査と比較すると、「状況を見て参加したい」が4.2ポイント減少、「参加したくない」が2.7ポイントの増加となった。

図 3-25 『地域福祉活動への参加意向』



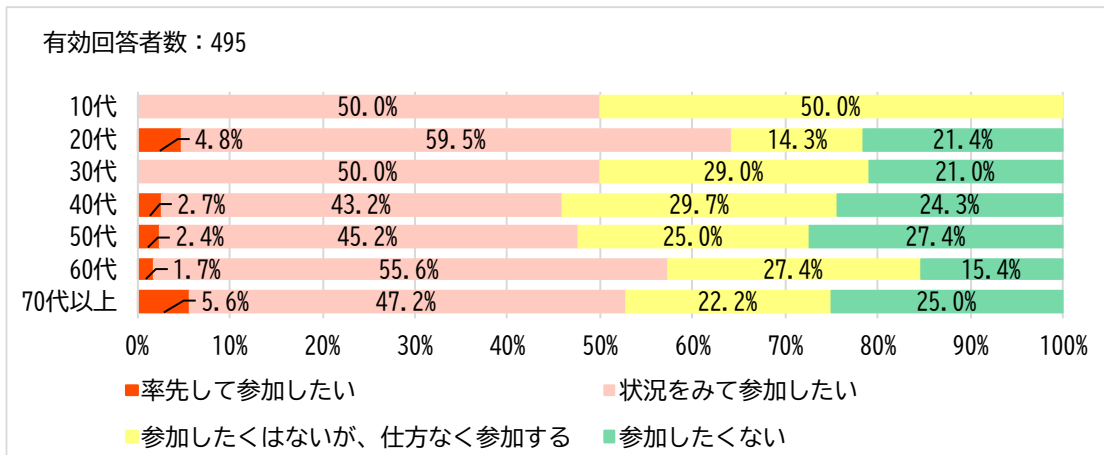
「地域福祉活動への参加意向」を小学校区別に集計した。結果は図 3-26『地域福祉活動への参加意向(地区別)』のとおりである。多くの小学校区で同様の傾向を示している状況にある。

図 3-26 『地域福祉活動への参加意向(地区別)』



「地域福祉活動への参加意向」を年代別で集計したものが図 3-27『地域福祉活動への参加意向(年代別)』であり、すべての年代で「状況を見て参加したい」との回答が多くあった。

図 3-27 『地域福祉活動への参加意向(年代別)』

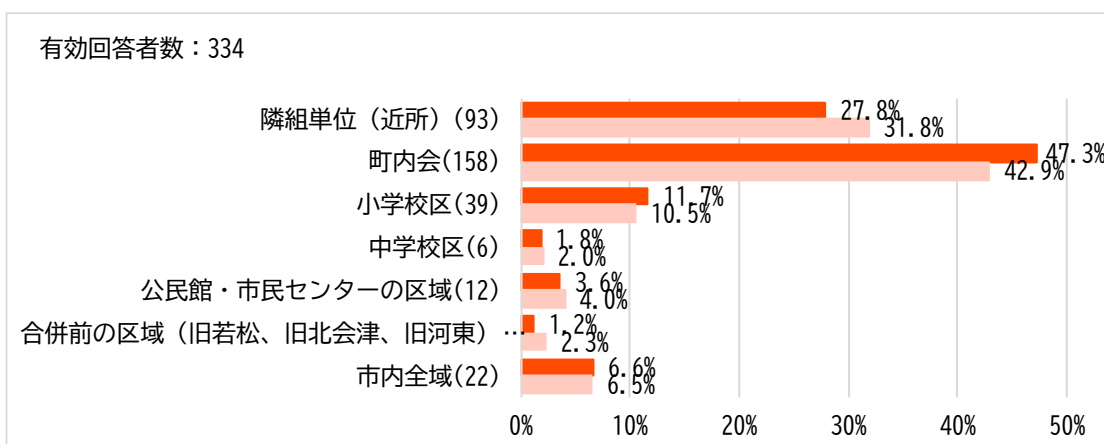


「地域福祉活動への参加可能範囲」である。地域福祉活動に「優先して参加したい」、「状況を見て参加したい」、「参加したくないが町内会等の活動となれば仕方なく参加する」と回答した 392 人を対象に、参加可能な地域の範囲について質問している。結果は図 3-28『地域福祉活動への参加可能範囲』のとおりである。

「町内会」47.3%(158 件)、「隣組単位(近所)」27.8%(93 件)と、この範囲なら参加できると考える人が 7 割を超えている結果となった。

前回調査と比較し「隣組単位」と回答した人の割合は 4.0 ポイント減少し、「町内会」と回答した人の割合は、4.4 ポイント増加している。

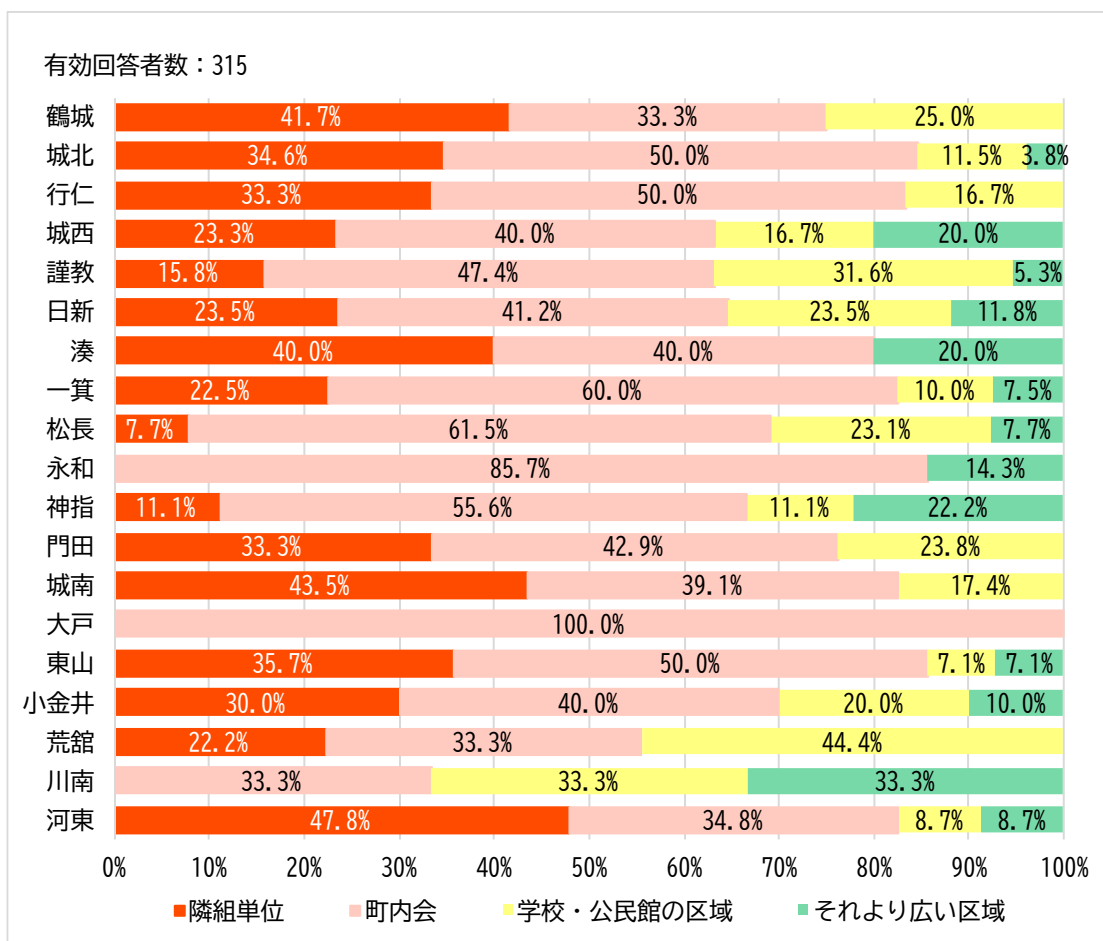
図 3-28 『地域福祉活動への参加可能範囲』



「地域福祉活動への参加可能範囲」を「隣組単位」、「町内会」以外「小学校区より広い範囲」としてくり、小学校区別で集計した結果が図 3-29『地域福祉活動への参加可能範囲(地区別)』である。

「隣組単位」「町内会」に占める割合は、小学校区ごとの差はあるものの、多くの小学校区において同様の傾向を示している。

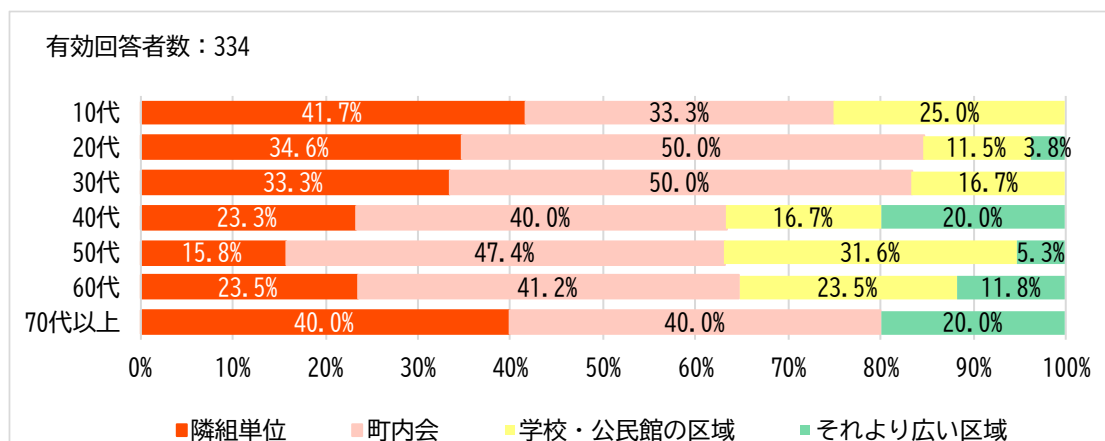
図 3-29 『地域福祉活動への参加可能範囲(地区別)』



「地域福祉活動への参加可能範囲」の回答を年代別で集計した結果が図 3-30『地域福祉活動への参加可能範囲(年代別)』である。

年代別にみると、「隣組単位」を参加可能範囲とする回答は、50 歳代までは年齢が上がるほど少なくなっていくが 60 歳代以上では反転し、年齢が上がるほど回答が多くなる。

図 3-30 『地域福祉活動への参加可能範囲(年代別)』



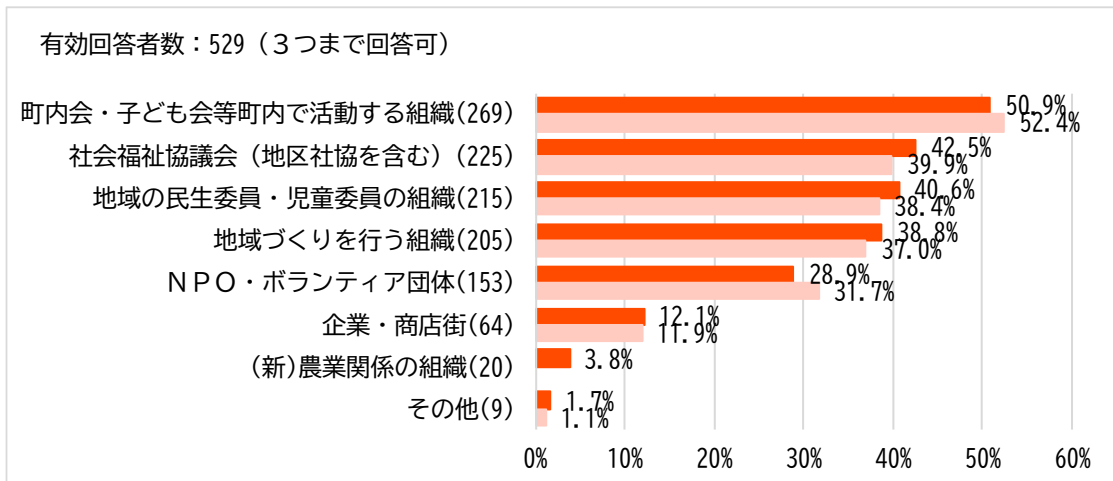
8 地域福祉活動において連携が必要な組織

「地域福祉活動において連携が必要な組織」について、結果は図 3-31『地域内で連携する組織』のとおりである。

「町内会・子ども会等町内で活動する組織」50.9%(269 件)と最も高く、「社会福祉協議会(地区社会福祉協議会を含む)」42.5%(225 件)、「地域の民生委員・児童委員の組織」40.6%(215 件)、「地域づくりを行う組織」38.8%(205 件)と続いている。

前回調査と比較すると、「社会福祉協議会(地区社会福祉協議会を含む)」が2.6ポイントの増加、「地域の民生委員・児童委員の組織」が2.2ポイントの増加、「地域づくりを行う組織」が1.8ポイント増加し、「NPO・ボランティア団体」が2.8ポイント減少しているものの、全体として大きな変化はなかった。

図 3-31 『地域の中で連携する組織』



《その他の回答》 行政機関、医療・福祉の専門職 等

9 地域福祉活動のリーダー像

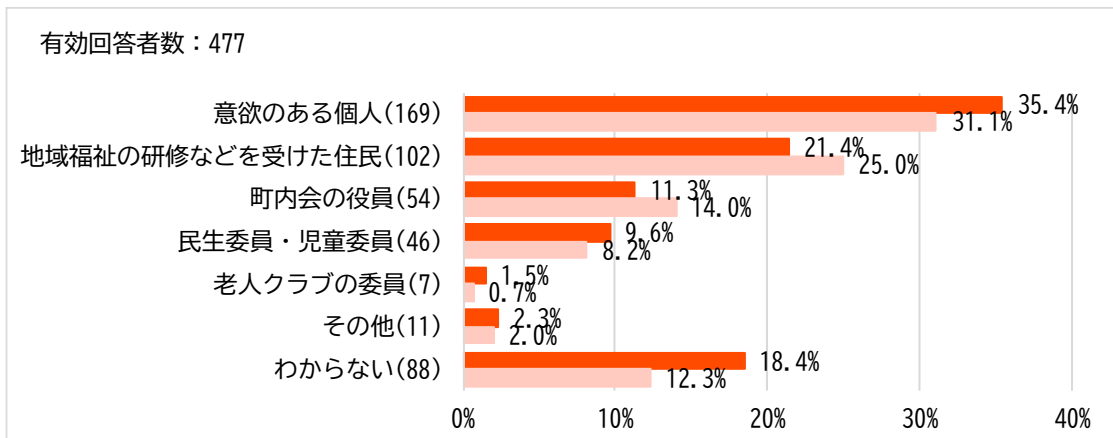
「地域福祉活動のリーダー像」については、結果は図 3-32 『地域福祉活動のリーダー像』のとおりである。

「意欲のある個人」35.4%(169 件)、「地域福祉の研修などを受けた住民」21.4%(102 件)、「町内会の役員」11.3%(54 件)、「民生委員・児童委員」9.6%(46 件)と続く。

前回調査と比較すると「意欲のある個人」が4.3ポイント増加、「民生委員・児童委員」が1.4ポイント増加する一方で、「町内会の役員」が2.7ポイントの減少、「地域福祉の研修などを受けた住民」が3.6ポイントの減少となった。

また、「わからない」と回答も6.1ポイント増加した。

図 3-32 『地域福祉活動のリーダー像』



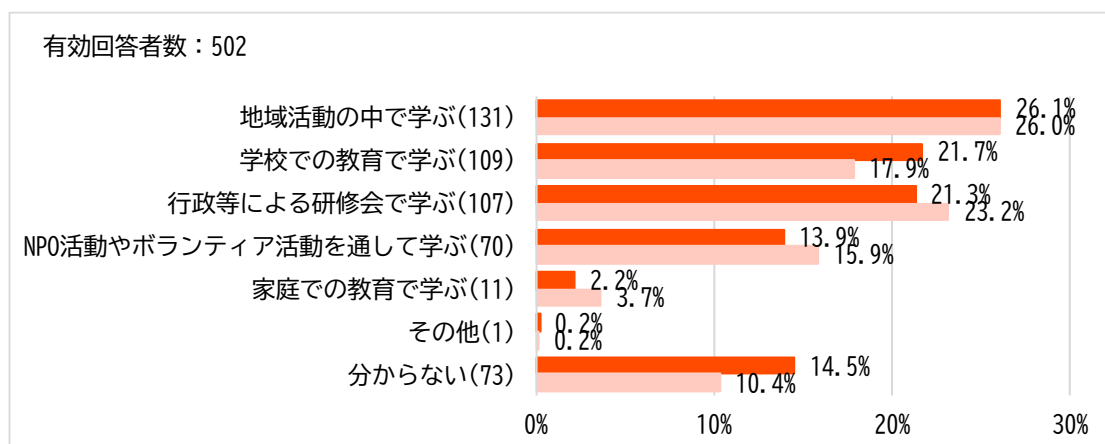
《その他の回答》 医療・福祉の専門職、行政職員 等

10 地域福祉活動を推進する人材の育成法

「地域福祉活動を推進する人材の育成法」については、図 3-33『地域福祉活動を推進する人材の育成法』のとおりであり、「地域活動の中で学ぶ」26.1%(131件)、「学校での教育で学ぶ」21.7%(109件)、「行政等による研修会で学ぶ」21.3%(107件)、「NPO活動やボランティア活動を通して学ぶ」13.9%(70件)、「家庭での教育で学ぶ」2.2%(11件)が続く。

前回調査と比較すると、「学校での教育で学ぶ」が3.8ポイント増加し、「NPO活動やボランティア活動を通して学ぶ」が2.0ポイントの減少、「行政等による研修会で学ぶ」とそれぞれ1.9ポイント減少、「家庭での教育で学ぶ」が1.5ポイント減少している。

図 3-33 『地域福祉活動を推進する人材の育成法』



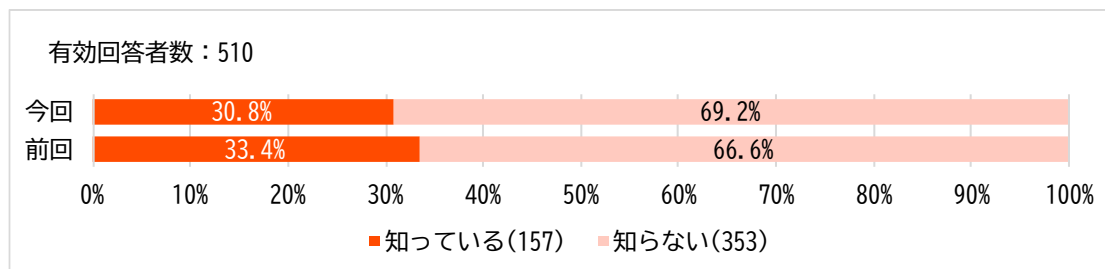
11 地区担当民生委員・児童委員の認知度

民生委員・児童委員は欠かすことができないキーパーソンであるという観点から、その認知度について質問を行った。

結果は図 3-34『地区担当民生委員・児童委員の認知度』のとおりであり、「知っている」30.8%(157件)に対し、「知らない」69.2%(353件)と回答した。

前回調査と比較すると、「知っている」との回答が2.6ポイント減少している。

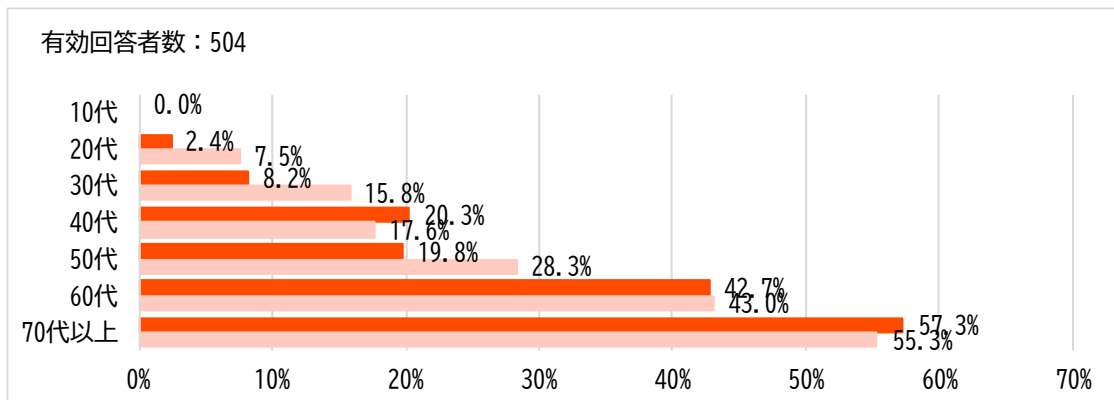
図 3-34 『地区担当民生委員・児童委員の認知度』



「地区担当民生委員・児童委員の認知度」の回答を年代別で集計したものが図 3-35『地区担当民生委員・児童委員の認知度(年代別)』であり、年代が上がるほど認知度が高まり、50 歳代以下と 60 歳代以上を比較すると、明らかな差異が表れている。

また、前回と比較し、20 歳代、30 歳代、50 歳代において、「知っている」と回答の割合が大きく減少している。

図 3-35 『地区担当民生委員・児童委員の認知度(年代別)』



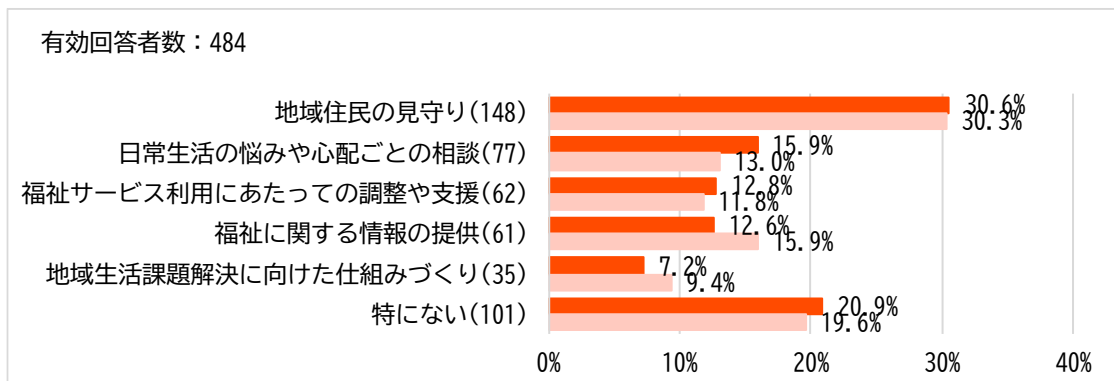
12 民生委員・児童委員への期待

「民生委員・児童委員への期待」については、地域福祉活動の推進にあたり、民生委員・児童委員の役割として今後充実が望まれる活動について質問を行った。結果は図 3-36『民生委員・児童委員の活動で充実してほしいこと』のとおりである。

「地域住民の見守り」30.6%(148 件) が最も高く、次いで「日常生活の悩みや心配事の相談」15.9%(77 件)、「福祉サービス利用にあたっての調整や支援」12.8%(62 件)、「福祉に関する情報の提供」12.6%(61 件)、「地域の福祉課題を解決していくための仕組みづくり」7.2%(35 件)と続く。

前回調査と比較すると、「日常生活の悩みや心配ごとの相談」が 2.8 ポイント増加した一方で、「福祉に関する情報の提供」が 3.3 ポイントの減少、「地域の福祉課題を解決していくための仕組みづくり」が 2.2 ポイント減少した。

図 3-36 『民生委員・児童委員の活動で充実してほしいこと』



第4章 社会福祉協議会とボランティア活動

この章では、地域福祉活動の原動力として期待される社会福祉協議会、地域住民の現状、ボランティアやNPO法人の活動について分析している。

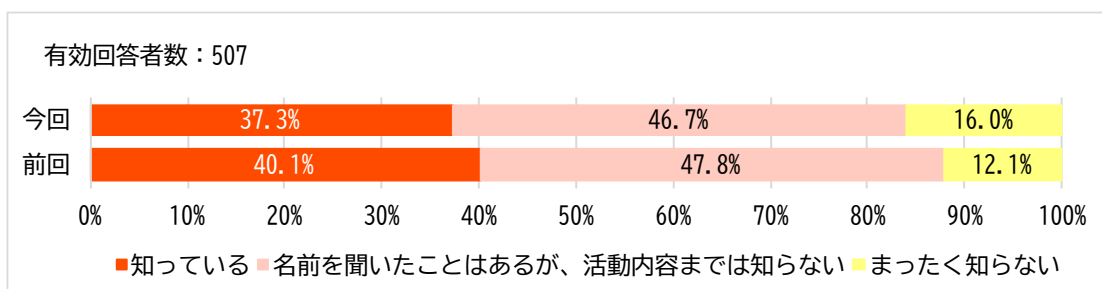
1 社会福祉協議会の認知度

(1) 社会福祉協議会の認知度

地域福祉活動を推進するためには、社会福祉協議会の知名度を向上させることも必要と考える。「社会福祉協議会の認知度」について、結果は図4-1『社会福祉協議会の認知度』のとおり、「知っている」37.3%(189件)、「名前を聞いたことがあるが、活動内容まで知らない」46.7%(237件)、「まったく知らない」16.0%(81件)であった。

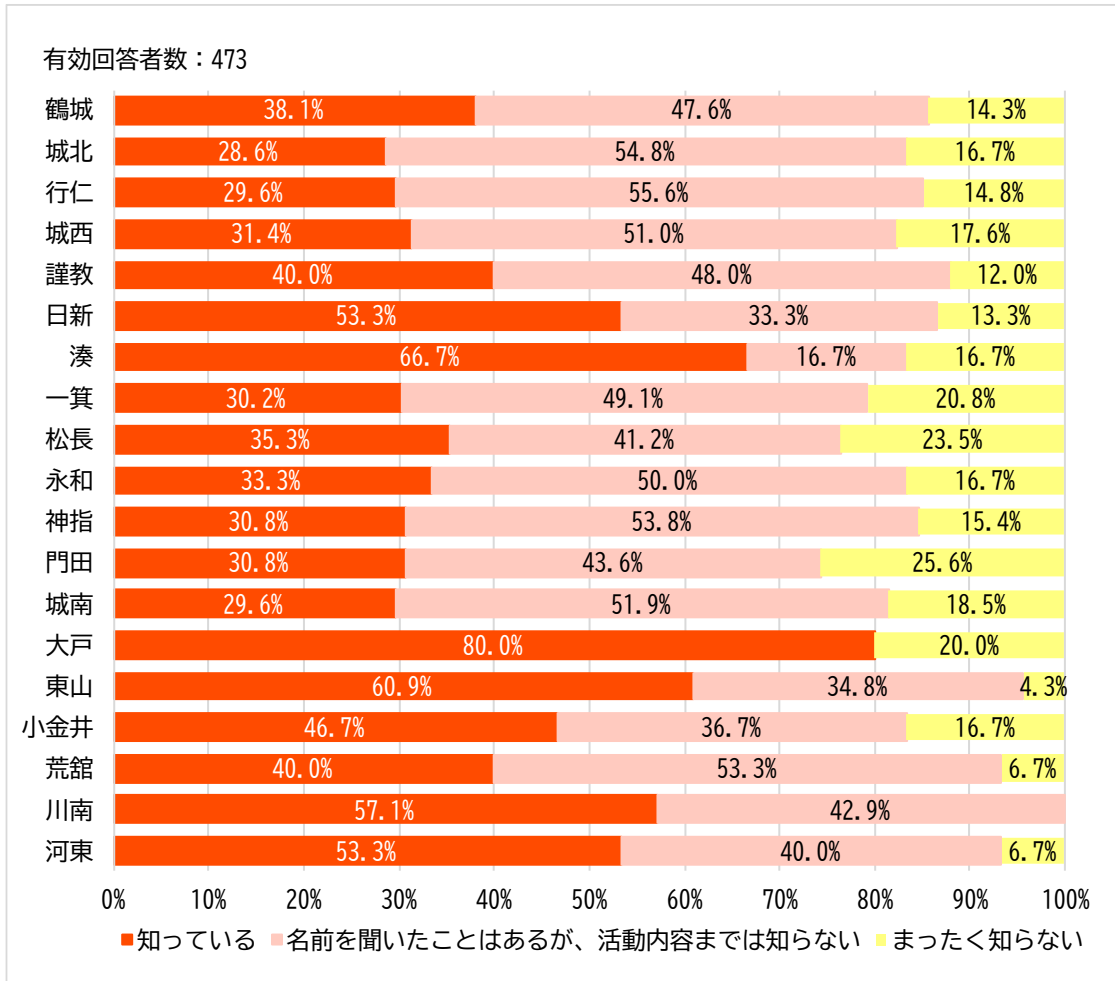
前回調査と比較すると、「知っている」、「名前を聞いたことがあるが、活動内容まで知らない」と回答の割合が減少し、「まったく知らない」が3.9ポイント増加した。

図4-1 『社会福祉協議会の認知度』



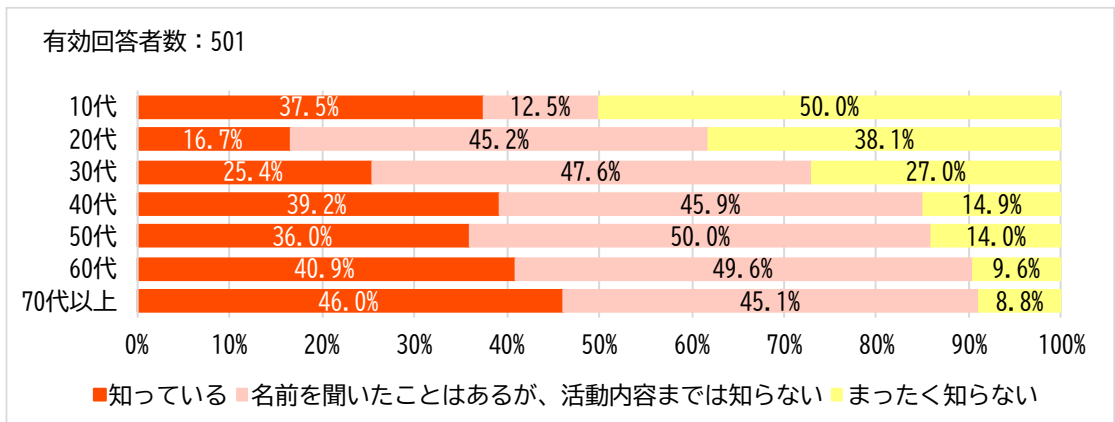
「社会福祉協議会の認知度」を小学校区で集計したものが図4-2『社会福祉協議会の認知度(地区別)』であり、概ね同様の傾向をなっているが、東山、荒館、川南、河東、の小学校区については、社会福祉協議会の認知度が比較的高い。

図 4-2 『社会福祉協議会の認知度(地区別)』



次に、年代別で集計したものが図 4-3 『社会福祉協議会の認知度(年代別)』である。概ね年代が若くなるに従い認知度は低くなる傾向にある。

図 4-3 『社会福祉協議会の認知度(年代別)』

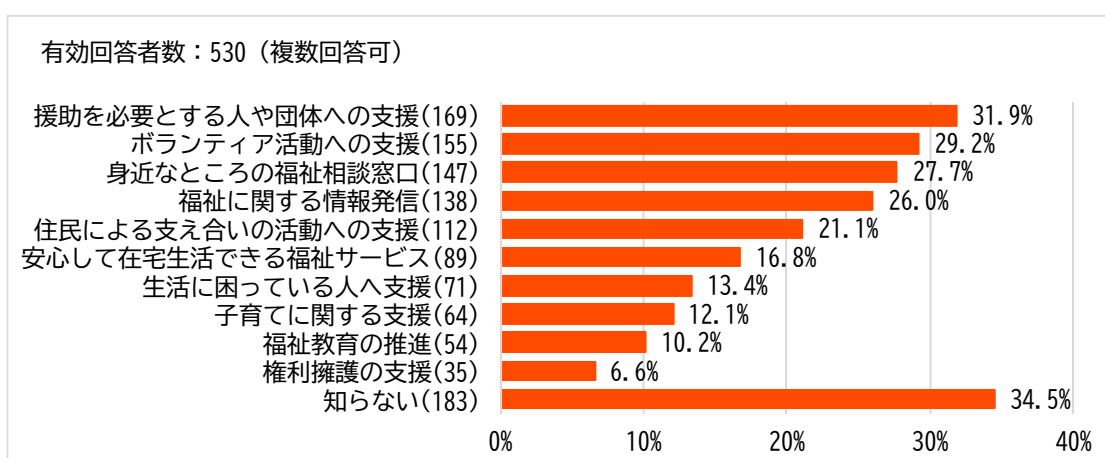


(2) 社会福祉協議会事業の認知度

社会福祉協議会の活動支援の認知度については、図 4-4『社会福祉協議会事業の認知度』のとおりである。

「援助を必要とする人や団体への支援」31.9%(169 件)、「ボランティア活動への支援」29.2%(155 件)、「身近なところの福祉相談窓口」27.7%(147 件)、「福祉に関する情報発信」26.0%(138 件)、「住民による身近な支え合いの活動への支援」21.1%(112 件)が上位を占めた。「知らない」34.5%(183 件)と活動内容を知らないとの回答も多くあった。

図 4-4 『社会福祉協議会事業の認知度』

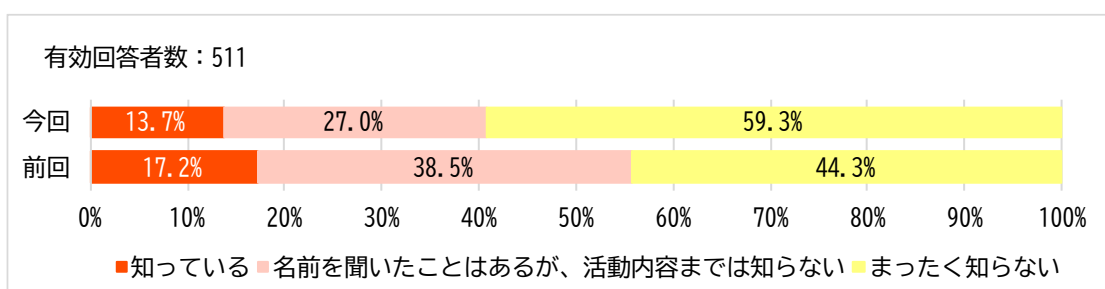


(3) 地区社会福祉協議会の認知度

「地区社会福祉協議会の認知度」については、図 4-5『地区社会福祉協議会の認知度』のとおりである。

「知っている」13.7%(70 件)に対して「名前は知っているが、活動内容については知らない」27.0%(138 件)、「まったく知らない」59.3%(303 件)であり、地区社会福祉協議会をよく知らないとの回答が 86.3%を占め、前回調査と比較すると 3.5 ポイントの増加であった。

図 4-5 『地区社会福祉協議会の認知度』



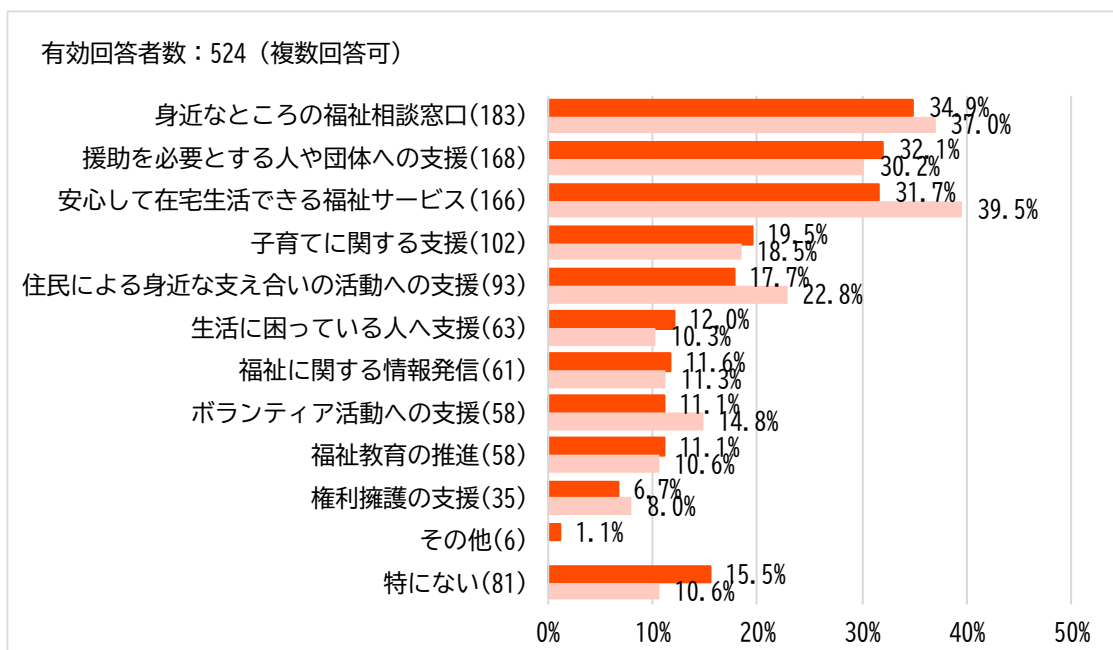
2 社会福祉協議会への期待

「社会福祉協議会への期待」については、社会福祉協議会の活動や支援のうち、今後、充実を望む項目について3項目まで選択可として質問を行った。結果は図4-6『社会福祉協議会に充実してほしいこと』のとおりである。

「身近なところで福祉の相談ができる窓口」34.9%(183件)、「高齢者や障がいのある人など援助を必要とする方々や団体への支援」32.1%(168件)、「誰もが安心して在宅で生活するための在宅福祉サービス」31.7%(166件)、「子育てに関する支援」19.5%(102件)、「住民による身近な支え合いの活動への支援」17.7%(93件)であった。

前回調査と比較すると、「誰もが安心して在宅で生活するための在宅福祉サービス」が7.8ポイントの減少、「住民による身近な支え合いの活動への支援」が5.1ポイントの減少、「ボランティア活動への支援」が3.7ポイントの減少と、多くの項目で充実を期待する割合が減少した。さらに「特にない」が4.9ポイント増加し、社会福祉協議会事業への期待が少なくなっている。

図4-6 『社会福祉協議会に充実してほしいこと』

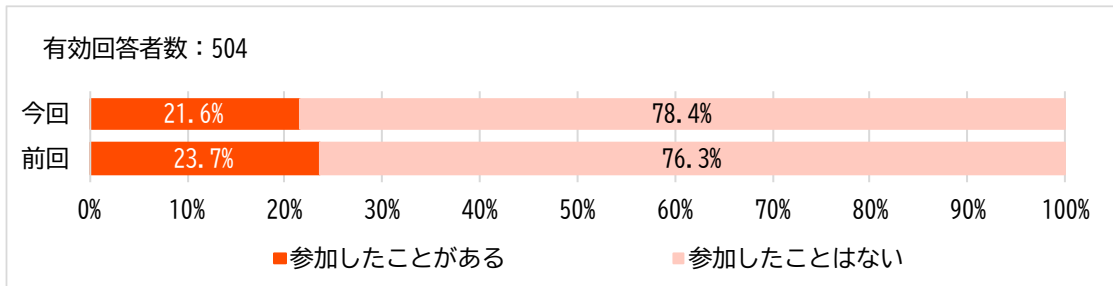


3 ボランティア活動等への参加状況等

「ボランティアやNPO法人の活動への参加状況等」については、図4-7『ボランティアやNPO法人の活動への参加経験』のとおりであり「参加したことがある」21.6%(109件)、「参加したことはない」78.4%(395件)であった。

前回調査と比較し、「参加したことがある」が2.1ポイント減少した。

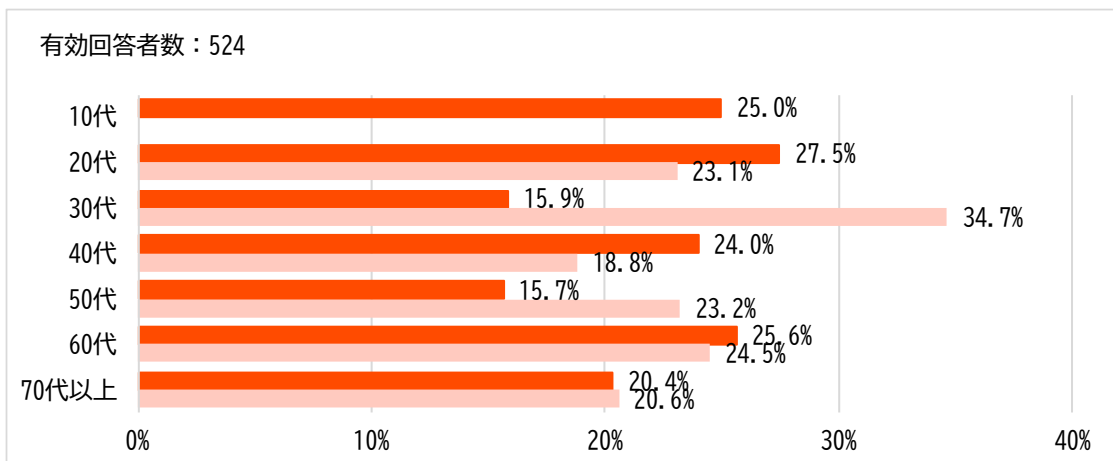
図4-7 『ボランティアやNPO法人の活動への参加経験』



「ボランティアやNPO法人の活動への参加状況等」を年代別で集計したものが図4-8『ボランティアやNPO法人の活動への参加経験(年代別)』である。

30歳代、50歳代において「参加したことがある」の割合が低い状況にあり、前回調査と比較すると、30歳代では18.8ポイント減少した。

図4-8 『ボランティアやNPO法人の活動への参加経験(年代別)』

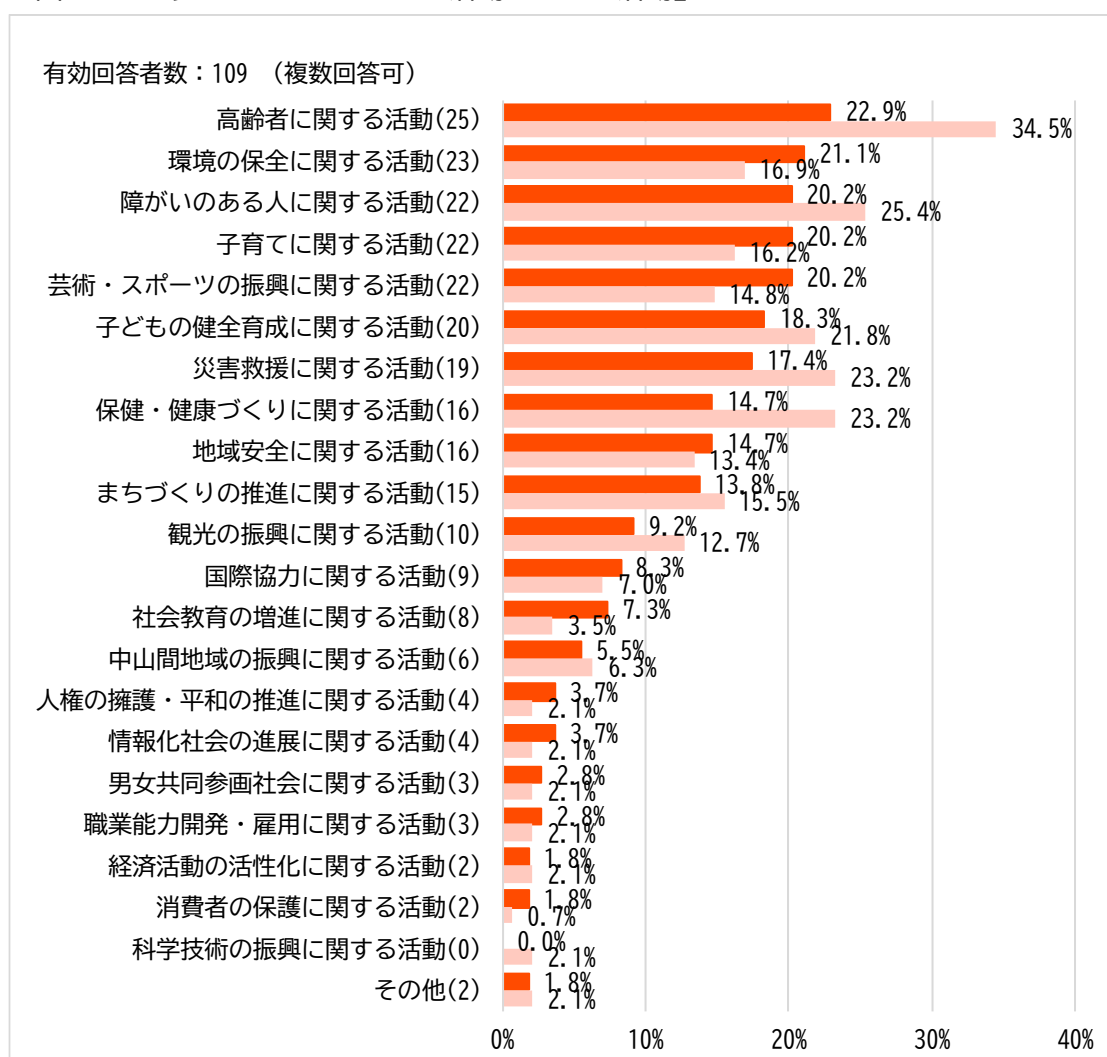


次に、「参加したボランティア活動やNPO活動」については、ボランティアやNPO法人の活動に参加したことがあると回答した 109 人を対象に、その内容について質問を行った。結果は図 4-9『参加したボランティア活動やNPO活動』のとおりである。

「高齢者に関する活動」22.9%(25 件)、「環境の保全に関する活動」21.1%(23 件)、「障がいのある人に関する活動」20.2%(22 件)、「子育てに関する活動」20.2%(22 件)、「学術、文化、芸術又はスポーツの振興に関する活動」20.2%(22 件)であった。

前回調査と比較し、「学術、文化、芸術又はスポーツの振興に関する活動」が5.4 ポイントの増加、「環境の保全に関する活動」が4.2 ポイントの増加、「子育てに関する活動」が4.0 ポイント「社会教育の増進に関する活動」が3.8 ポイント増加した一方で、「高齢者に関する活動」が11.6 ポイント減少、「保健・健康づくりに関する活動」が8.5 ポイント減少、「災害救援に関する活動」が5.8 ポイントの減少、「障がいのある人に関する活動」が5.2 ポイント減少している。

図 4-9 『参加したボランティア活動やNPO活動』



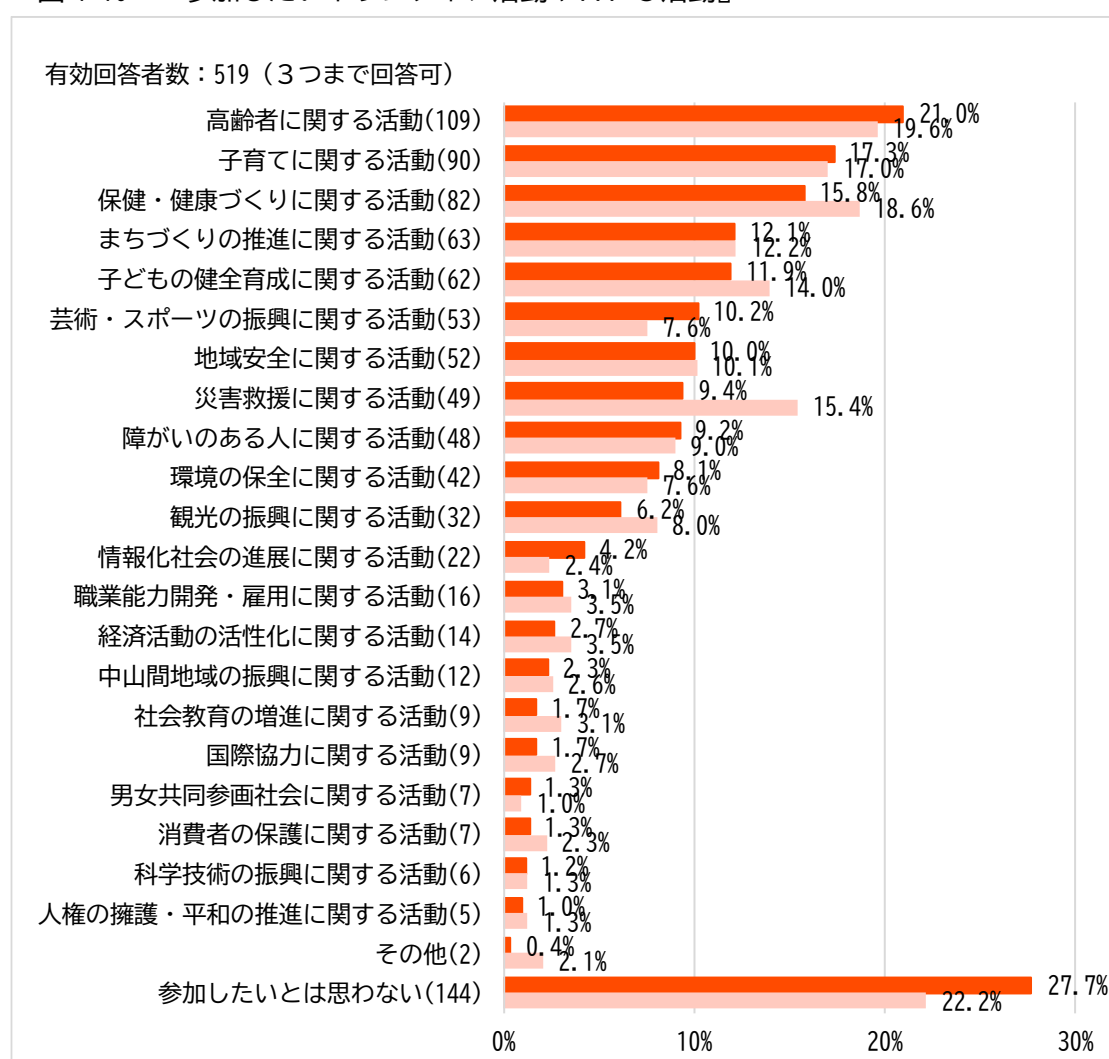
《その他の回答》 路上生活者への支援 等

次に、「参加したいボランティア活動やNPO活動」については、結果は図4-10『参加したいボランティア活動やNPO活動』のとおりであり、「参加したいと思わない」27.7%(144件)と最も高く、前回調査と比較し5.5ポイント増加している。

次いで「高齢者に関する活動」21.0%(109件)、「子育てに関する活動」17.3%(90件)、「保健・健康づくりに関する活動」15.8%(82件)、「まちづくりの推進に関する活動」12.1%(64件)「子どもの健全育成を図る活動」11.9%(63件)と続いた

前回調査と比較すると、「学術、文化、芸術又はスポーツ振興に関する活動」が2.6ポイント増加している一方で、「災害救援に関する活動」が6.0ポイント減少、「保健・健康づくりに関する活動」が2.8ポイント減少した。

図4-10 『参加したいボランティア活動やNPO活動』



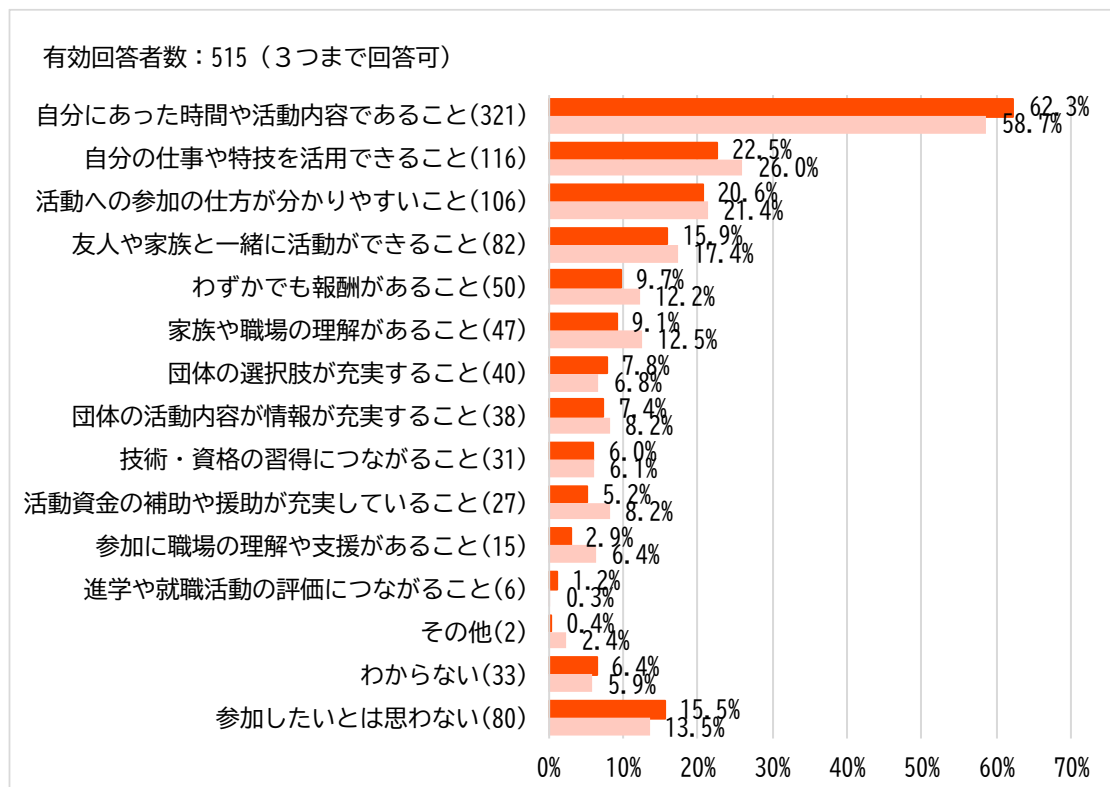
《その他の回答》 簡単にできるボランティア

「ボランティア活動やNPO活動に参加するための条件」については、図 4-11『ボランティア活動やNPO活動に参加するための条件』のとおりである。

「自分にあった時間や活動内容であること」62.3%(321 件)が最も高く、次いで「自分の仕事や特技を活用できること」22.5%(116 件)、「活動への参加の仕方が分かりやすいこと」20.6%(106 件)と続いた。

前回調査と比較すると、「自分の仕事や特技を活用できること」が3.5ポイント減少した。

図 4-11 『ボランティア活動やNPO活動に参加するための条件』



《その他の回答》 組織がしっかりしていること 等

第5章 地域における福祉課題と相談体制

この章では、地域が抱える課題や福祉ニーズにはどのようなものがあるのか、行政、事業所、住民の連携をどのようにつくるのかについて分析している。

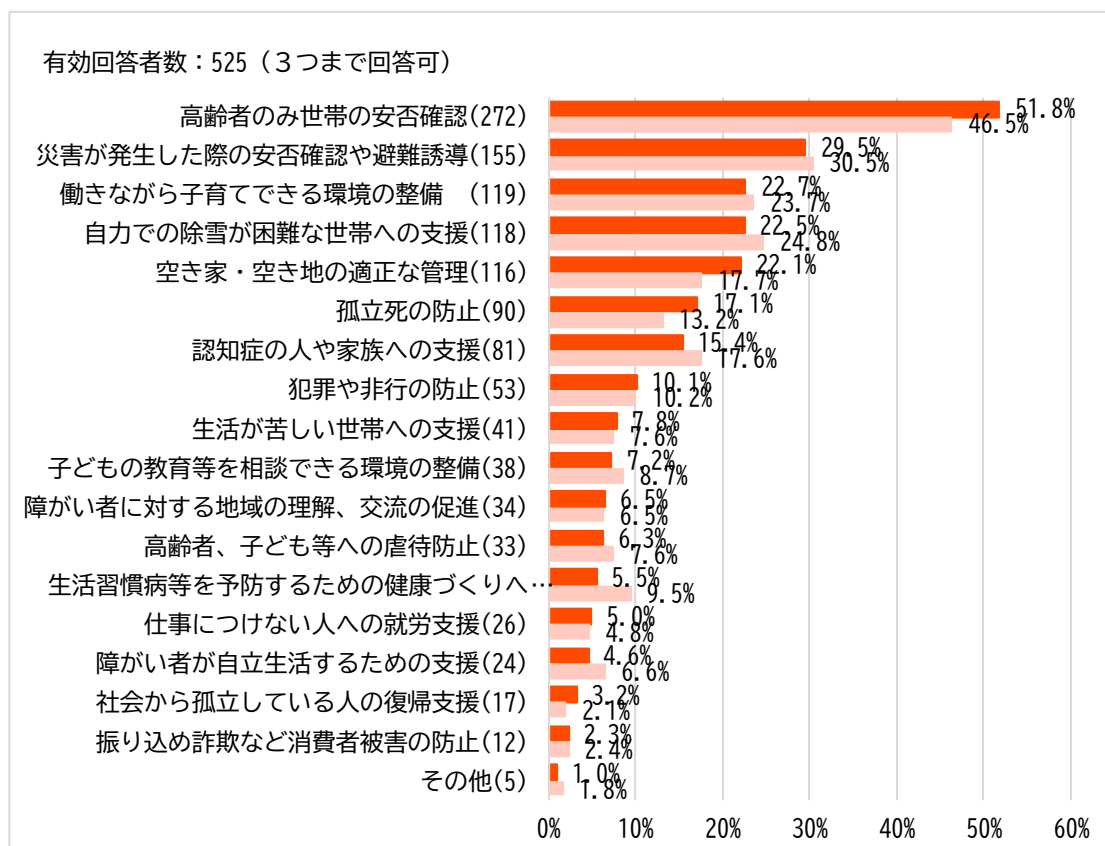
1 地域で優先的に解決しなければならない課題

「地域で優先的に解決しなければならない課題」については、図 5-1『地域で優先的に解決しなければならない課題』のとおりである。

「高齢者のみ世帯の安否確認」51.8% (272 件)が最も高く、次いで「災害が発生した際の安否確認や避難誘導」29.5%(155 件)、「働きながら子どもを育てることができる環境の整備」22.7%(119 件)、「自力で除雪の困難な世帯への支援」22.5%(118 件)、「空き家・空き地の適正な管理」22.1%(116 件)、「孤立死の防止」17.1%(90 件)と続いた。

前回調査と比較すると、「高齢者のみ世帯の安否確認」が5.3ポイント、「空き家・空き地の適正な管理」が4.4ポイント、「孤立死の防止」が3.9ポイントの増加であり、「生活習慣病等を予防する健康づくりへの取組」が4.0ポイントの減少、「自力で除雪の困難な世帯への支援」が2.3ポイントの減少、「認知症の人や家族への支援」が2.2ポイントの減少が見られた。

図 5-1 『地域で優先的に解決しなければならない課題』



《その他の回答》通学路の安全確保 等

回答結果を小学校区別に分析したところ、表 5-1『地域で優先的に解決しなければならない課題(地区別・上位3回答)』のとおりである。

荒館の小学校区を除く全ての小学校区で「高齢者のみの世帯の安否確認」が最優先的な課題であるという回答であり、荒館の小学校区では「管理されていない空き家・空地の適正な管理」の回答であった。

そのほかの優先的な課題としては、「災害が発生した際の安否確認や避難誘導」が、13 小学校区で、「管理されていない空き家・空地の適正な管理」が 9 小学校区で上位となった。

表 5-1 『地域で優先的に解決しなければならない課題(地区別・上位3回答)』

| | | | | | |
|----|-------------------------|----|-----|-------------------------|----|
| 鶴城 | 高齢者のみ世帯の安否確認 | 11 | 門田 | 高齢者のみ世帯の安否確認 | 20 |
| | 災害が発生した際の安否確認や避難誘導 | 10 | | 災害が発生した際の安否確認や避難誘導 | 14 |
| | 自力での除雪が困難な世帯への支援 | 6 | | 働きながら子どもを育てることができる環境の整備 | 10 |
| 城北 | 高齢者のみ世帯の安否確認 | 23 | 城南 | 自力での除雪が困難な世帯への支援 | 10 |
| | 管理されていない空き家・空地の適正な管理 | 15 | | 高齢者のみ世帯の安否確認 | 16 |
| | 自力での除雪が困難な世帯への支援 | 13 | | 災害が発生した際の安否確認や避難誘導 | 13 |
| 行仁 | 高齢者のみ世帯の安否確認 | 14 | 大戸 | 認知症の人や家族への支援 | 7 |
| | 管理されていない空き家・空地の適正な管理 | 12 | | 高齢者のみ世帯の安否確認 | 3 |
| | 働きながら子どもを育てることができる環境の整備 | 8 | | 管理されていない空き家・空地の適正な管理 | 2 |
| 城西 | 高齢者のみ世帯の安否確認 | 29 | 大戸 | 災害が発生した際の安否確認や避難誘導 | 1 |
| | 災害が発生した際の安否確認や避難誘導 | 15 | | 働きながら子どもを育てることができる環境の整備 | 1 |
| | 認知症の人や家族への支援 | 11 | | 障がい者に対する地域の理解、交流の促進 | 1 |
| 謹教 | 高齢者のみ世帯の安否確認 | 12 | 東山 | 高齢者、障がい者、子どもなどへの虐待防止 | 1 |
| | 災害が発生した際の安否確認や避難誘導 | 8 | | 障がい者が地域で自立して生活するための支援 | 1 |
| | 自力での除雪が困難な世帯への支援 | 7 | | 高齢者のみ世帯の安否確認 | 13 |
| 日新 | 高齢者のみ世帯の安否確認 | 18 | 東山 | 孤立死（孤独死）の防止 | 7 |
| | 災害が発生した際の安否確認や避難誘導 | 12 | | 災害が発生した際の安否確認や避難誘導 | 6 |
| | 認知症の人や家族への支援 | 7 | | 認知症の人や家族への支援 | 6 |
| 湊 | 高齢者のみ世帯の安否確認 | 5 | 小金井 | 高齢者のみ世帯の安否確認 | 15 |
| | 孤立死（孤独死）の防止 | 2 | | 働きながら子どもを育てることができる環境の整備 | 11 |
| | 管理されていない空き家・空地の適正な管理 | 2 | | 災害が発生した際の安否確認や避難誘導 | 9 |
| | 自力での除雪が困難な世帯への支援 | 2 | | 管理されていない空き家・空地の適正な管理 | 7 |
| 一箕 | 高齢者のみ世帯の安否確認 | 26 | 荒館 | 高齢者のみ世帯の安否確認 | 6 |
| | 働きながら子どもを育てることができる環境の整備 | 17 | | 働きながら子どもを育てることができる環境の整備 | 5 |
| | 災害が発生した際の安否確認や避難誘導 | 16 | | 高齢者のみ世帯の安否確認 | 5 |
| 松長 | 高齢者のみ世帯の安否確認 | 9 | 川南 | 災害が発生した際の安否確認や避難誘導 | 4 |
| | 自力での除雪が困難な世帯への支援 | 5 | | 働きながら子どもを育てることができる環境の整備 | 3 |
| | 管理されていない空き家・空地の適正な管理 | 4 | | 障がい者に対する地域の理解、交流の促進 | 3 |
| 永和 | 高齢者のみ世帯の安否確認 | 6 | 河東 | 高齢者のみ世帯の安否確認 | 21 |
| | 管理されていない空き家・空地の適正な管理 | 4 | | 管理されていない空き家・空地の適正な管理 | 11 |
| | 災害が発生した際の安否確認や避難誘導 | 4 | | 自力での除雪が困難な世帯への支援 | 9 |
| 神指 | 高齢者のみ世帯の安否確認 | 5 | | | |
| | 災害が発生した際の安否確認や避難誘導 | 5 | | | |
| | 管理されていない空き家・空地の適正な管理 | 3 | | | |
| | 働きながら子どもを育てることができる環境の整備 | 3 | | | |
| | 生活が苦しい世帯への支援 | 3 | | | |

「地域で優先的に解決しなければならない課題」について、各課題を表5-2『課題の類型化対照表』のとおり類型化し分析したところ、図5-2『地域で優先的に解決しなければならない課題(類型化)』のとおりとなった。

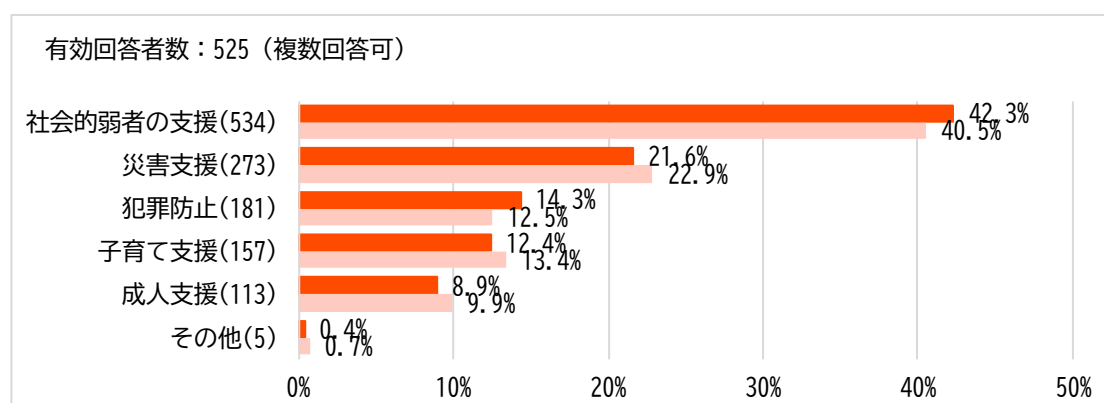
「社会的弱者(高齢者、障がい者、子どもなど)の支援」42.3%(534件)が最も高く、次いで「災害支援」21.6%(273件)、「犯罪防止」14.3%(181件)、「子育て支援」12.4%(157件)と続く。

前回調査と比較すると、「社会的弱者の支援」が1.8ポイント増加、「犯罪防止」が1.5ポイント増加し、「災害支援」は1.3ポイントの減少が見られた。

表5-2 『課題の類型化対照表』

| 類 型 | 課 題 |
|----------|---|
| 社会的弱者の支援 | 高齢者のみ世帯の安否確認 認知症の人や家族への支援 障がい者が地域で自立して生活するための支援 障がい者に対する地域の理解、交流の促進 高齢者、障がい者、子どもなどへの虐待防止 孤立死(孤独死)の防止 |
| 子育て支援 | 働きながら子どもを育てることができる環境の整備 子どもの教育や将来のことを相談できる環境の整備 |
| 犯罪防止 | 犯罪や非行の防止 管理されていない空き家・空き地の適正な管理 振り込め詐欺など消費者被害の防止 |
| 災害支援 | 災害が発生した際の安否確認や避難誘導 自力での除雪が困難な世帯への支援 |
| 成人支援 | 生活習慣病等を予防するための健康づくりへの取組 仕事につけない人への就労支援 生活が苦しい世帯への支援 社会から孤立している人の復帰支援 |
| その他 | その他 |

図5-2 『地域で優先的に解決しなければならない課題(類型化)』

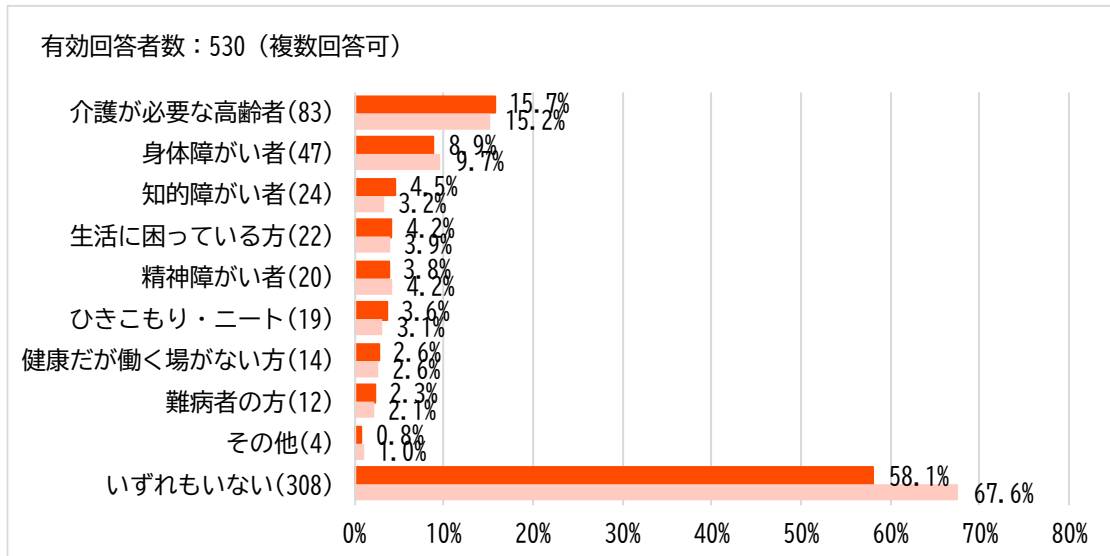


2 家族内における要支援者の有無

「家族内における要支援者の有無」については、図 5-3『家族内における要支援者の有無』のとおりであり、「介護が必要な方」15.7%(83 件)が最も高く、次いで「身体障がい者」8.9%(47 件)と続く。

前回調査と比較すると、「いずれもない」が9.5ポイントの減少であった。

図 5-3 『家族内における要支援者の有無』



《その他の回答》 上記以外の病気 等

3 生活の問題に係る相談相手

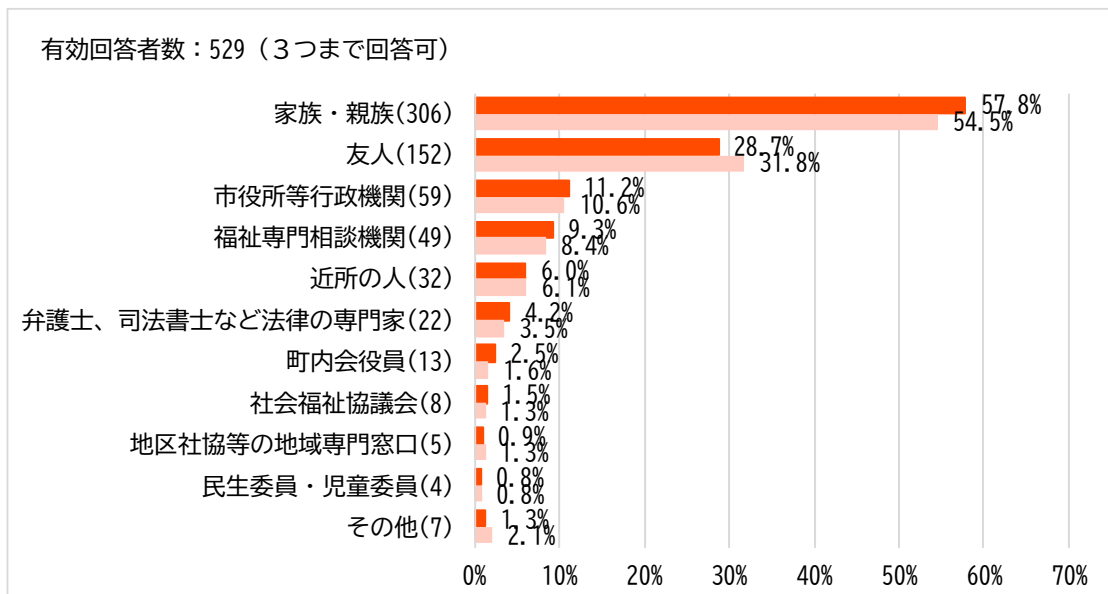
「生活の問題に係る相談相手」については、生活の問題に係る相談相手ニーズと相談相手の状況を把握するため、「生活の問題に係る相談相手(現在)」、「生活の問題に係る相談相手(本来相談したい相手)」という質問を行った。

まず、「生活の問題に係る相談相手（現在）」については、図 5-4『生活の問題に係る相談相手（現在）』のとおりであり、「家族や親族」57.8%(306 件)、「友人」28.7%(152 件)が多い状況にあった。

前回調査と比較すると、「家族や親族」が3.3ポイント増加している一方で、「友人」が3.1ポイント減少している。

また、回答者のうち「相談する相手がない」が4.9%(26 件)であり、前回調査と比較し0.7ポイント減少した。

図 5-4 『生活の問題に係る相談相手（現在）』(a)



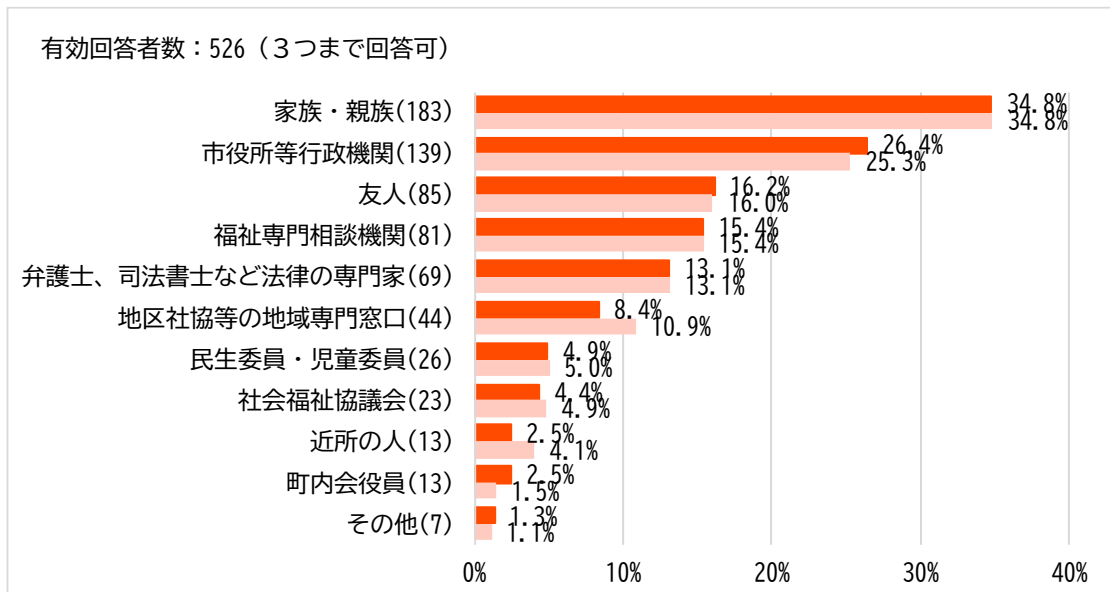
《その他の回答》 福祉施設の専門職 等

次に「生活の問題に係る相談相手（本来相談したい相手）」については、図 5-5『生活の問題に係る相談相手（本来相談したい相手）』のとおりである。

「家族や親族」34.8%(183 件)、「市役所等行政機関」26.4%(139 件)、「友人」16.2%(85 件)、「弁護士、司法書士など法律の専門家」13.1%(69 件)が上位を占めた。

前回調査と比較すると、「地区社会福祉協議会など地域の相談専門の窓口」が 2.5 ポイントの減少したものの、大きな変化はなかった。

図 5-5 『生活の問題に係る相談相手（本来相談したい相手）』 (b)

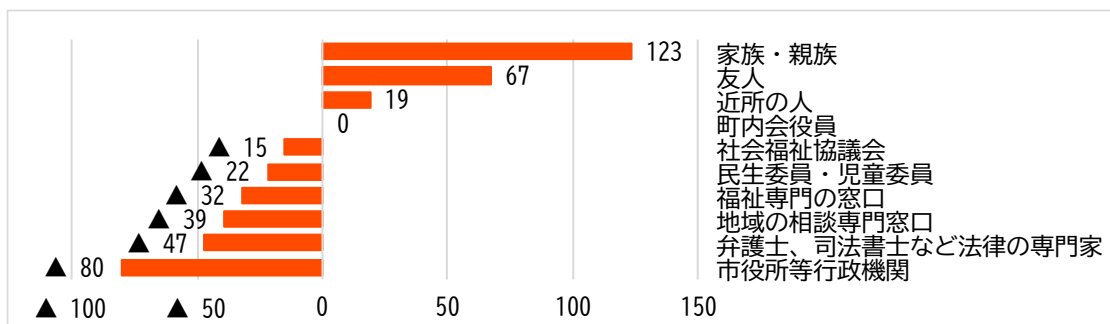


《その他の回答》 医療機関の専門職 等

次に「生活の問題に係る相談相手（現在）」から「生活の問題に係る相談相手（本来相談したい相手）」を差し引いた生活に係る相談相手の充足状況は、図 5-6『相談相手に対する状況』のとおりである。

その結果、「家族・親族」、「友人」、「近所の人」は、現在相談している相手が上回っていたが、それ以外については、「現在相談している相手」を下回っている状況にあった。

図 5-6 『相談相手に対する状況』 (a-b)



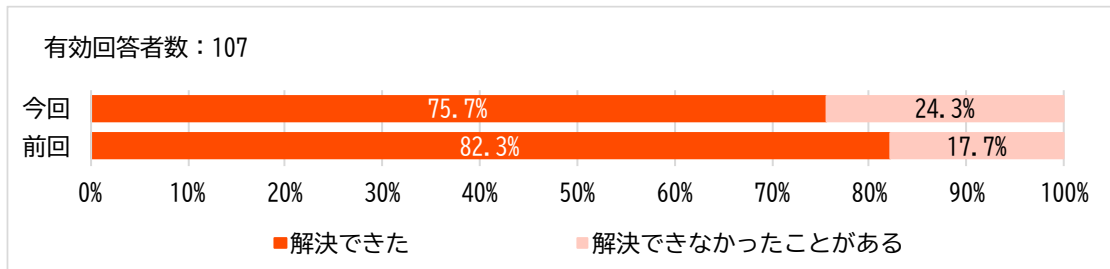
4 地域生活課題に係る相談結果

地域生活課題について市役所に相談した結果については、図 5-7『市役所への相談結果』のとおりであり、「解決できた」75.7%(81 件)、「解決できなかったことがある」24.3%(26 件)であった。

前回調査と比較すると、「解決できた」が 6.6 ポイント減少している。

なお、「特に相談したことはない」と回答は、回答者の 78.6%であった。

図 5-7 『市役所への相談結果』



解決できなかった相談についての自由記述において記載されたものは以下のとおりである。なお、個人が特定されるもの、個別の紛争に関わるもの、質問内容と異なるものについては除外している。

- ・障がいのある子どもの教育に関すること
- ・離婚後の生活に関すること
- ・認知症や介護に関すること 等

5 生活困窮者への支援方法

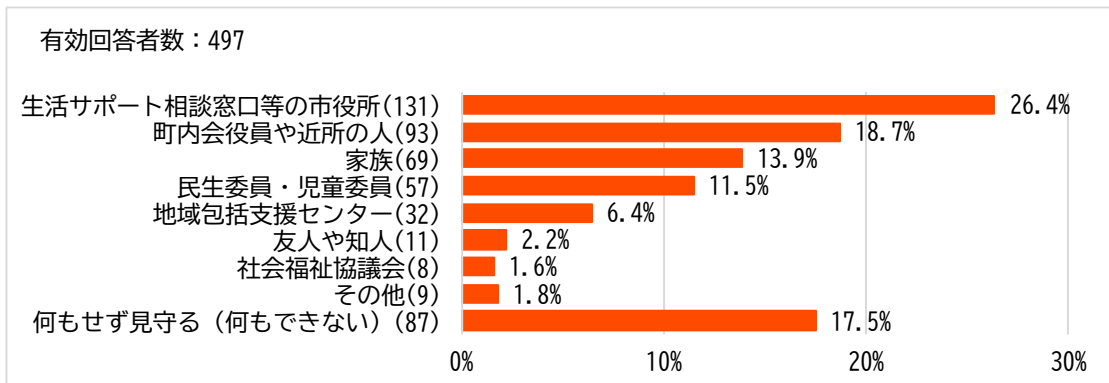
(1) 生活困窮者発見時の対応方法

まずは、隣近所で、生活困窮者を発見したときの対応方法について質問を行った。結果は図 5-8『生活困窮者発見時の相談相手』のとおりである。

「市役所（生活サポート相談窓口、支所・市民センター等）」26.4%(131 件)、「町内会役員や近所の人」18.7%(93 件)、「家族」13.9%(69 件)、「民生委員・児童委員」11.5%(57 件)が上位を占めた。

なお、「何もせず見守る」の回答も 17.5%(87 件)であった。

図 5-8 『隣近所の生活困窮についての相談相手』

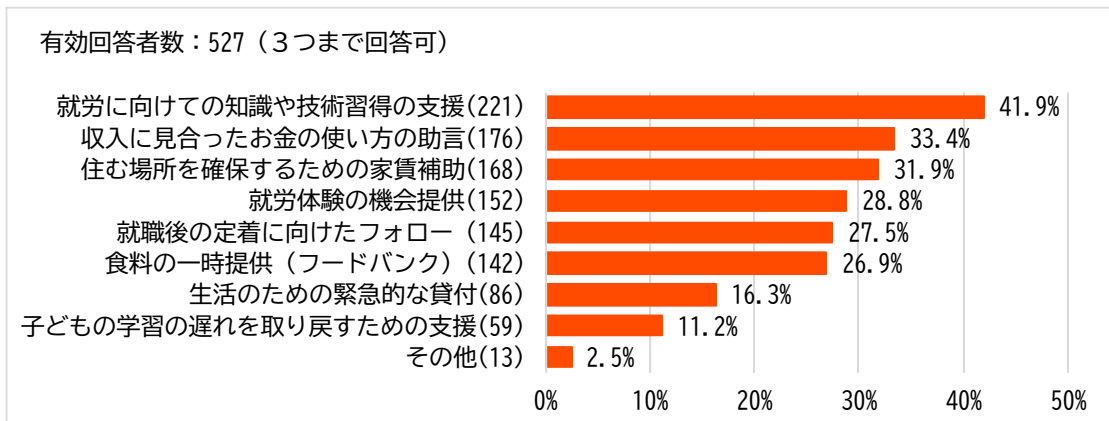


(2) 生活困窮に対する自立支援の方法

次に生活困窮者が自立するために必要な支援についての質問を行った。結果は図 5-9『生活困窮に対する自立支援の方法』のとおりである。

「就労に向け知識・技術習得の支援」41.9%(221 件)、「収入に見合ったお金の使い方
の助言（家計相談）」33.4%(176 件)、「住む場所確保のための家賃補助」31.9%(168
件)、「就労経験が少ない人へ就労体験の機会提供」28.8%(152 件)、「就職後の定着に
向けたフォロー」27.5% (145 件)「食料などの一時的な提供(フードバンク)」26.9%(142
件)が上位を占めた。

図 5-9 生活困窮に対する自立支援の方法



《その他の回答》 就労場所の確保 等

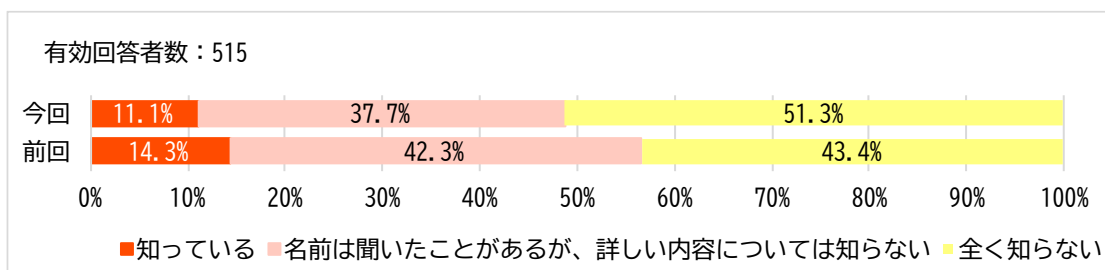
第6章 計画策定後の意識変化と今後の方向性

この章では、第2期地域福祉計画策定後の地域生活課題や住民意識の変化や福祉ニーズについて分析をしている。

1 地域福祉計画の認知度

地域福祉計画の認知度については、「知っている」、「名前は聞いたことがあるが、詳しい内容までは知らない」と答えた人が48.8%であり、前回調査と比較すると7.8ポイント減少した。

図6-1 地域福祉計画の認知度



2 計画策定後の地域変化

「計画策定後の地域変化」については、第2期地域福祉計画策定時の3年前と比較し、地域においてどのような変化があったのか質問を行った。結果は図6-2『計画策定後の地域変化』のとおりである。

全ての項目において「変わらない」との回答が最も多かった。

また、「計画策定後の地域変化」を「良くなった」(+2)、「少し良くなった」(+1)、「悪くなった」(-2)、「少し悪くなった」(-1)とし合計したものを図6-3『計画策定後の地域変化(比較)』のとおり算出した。

まず、基本目標1「みんなが活躍できる地域づくり」については、「地域福祉に対する理解」、「地域で中心的に活動する人やボランティア団体数」、「障がい者への理解と共生できる地域」の質問を行った。

「地域福祉に対する理解」は、49ポイントであり、理解が進んでいる状況であった。

一方、「地域で中心的に活動する人やボランティア団体数」は、▲11ポイント、「障がい者への理解と共生できる地域」は、▲6ポイントと、やや悪くなったと感じている状況である。

次に、基本目標2「みんなで支え合う地域づくり」については、「近所の人やボランティア、NPOとの協力」、「地域の行事やサロン会など地域の人が集まる活動」、「健康への関心や健康づくり」の質問を行った。

「地域の行事やサロン会など地域の人が集まる活動」が、▲61ポイントと悪くなったと感じる状況であったものの、「健康への関心や健康づくり」は93ポイントとよくなっ

たと感じている状況にある。

次の基本目標3「みんなが安心して暮らせる地域づくり」については、「子育てにやさしい地域」、「高齢者が安心して暮らせる地域」、「市政だより、市のホームページからの情報の取得」、「福祉サービスへの関心」、「かかりつけ医・歯科医・薬局を持つことの意識」についての質問を行った。

「子育てにやさしい地域」、「高齢者が安心して暮らせる地域」がやや悪くなったと感じている状況であるが、「市政だより、市のホームページからの情報の取得」が116ポイント、「かかりつけ医・歯科医・薬局を持つことの意識」が153ポイントと、概ねよくなったと感じている状況であった。

重点的な取組1「住民参画による地域づくり」については、基本目標1・基本目標2の質問のほか、「若者の地域活動やボランティアへの参加状況」、「若者以外の地域活動やボランティアへの参加状況」の質問を行った。

それぞれ▲63ポイント、▲40ポイントとなり、全世代において地域活動やボランティアの参加を少なくなったと感じている状況にあった。

次に、重点的な取組2「相談・支援体制の充実した地域づくり」については、基本目標3の質問のほか、「生活の苦しい人が公的機関に相談しやすい環境」、「福祉に関する相談体制」、「振り込め詐欺など消費者被害の防止」の質問を行った。

「振り込め詐欺など消費者被害の防止」が94ポイント、「福祉に関する相談体制」が23ポイントと基本目標3の質問とともによくなったと感じる人が多い状況であった。

最後に重点的な取組3「常時・非常時の切れ目のない支え合いの地域づくり」については、基本目標2の質問のほか、「災害時に避難が困難な人への協力体制」、「災害時の近所の人とのたすけあい」の質問を行った。

両項目とも▲4ポイントとなり、大きな変化はなかったとの意識であった。

図 6-2 計画策定後の地域変化

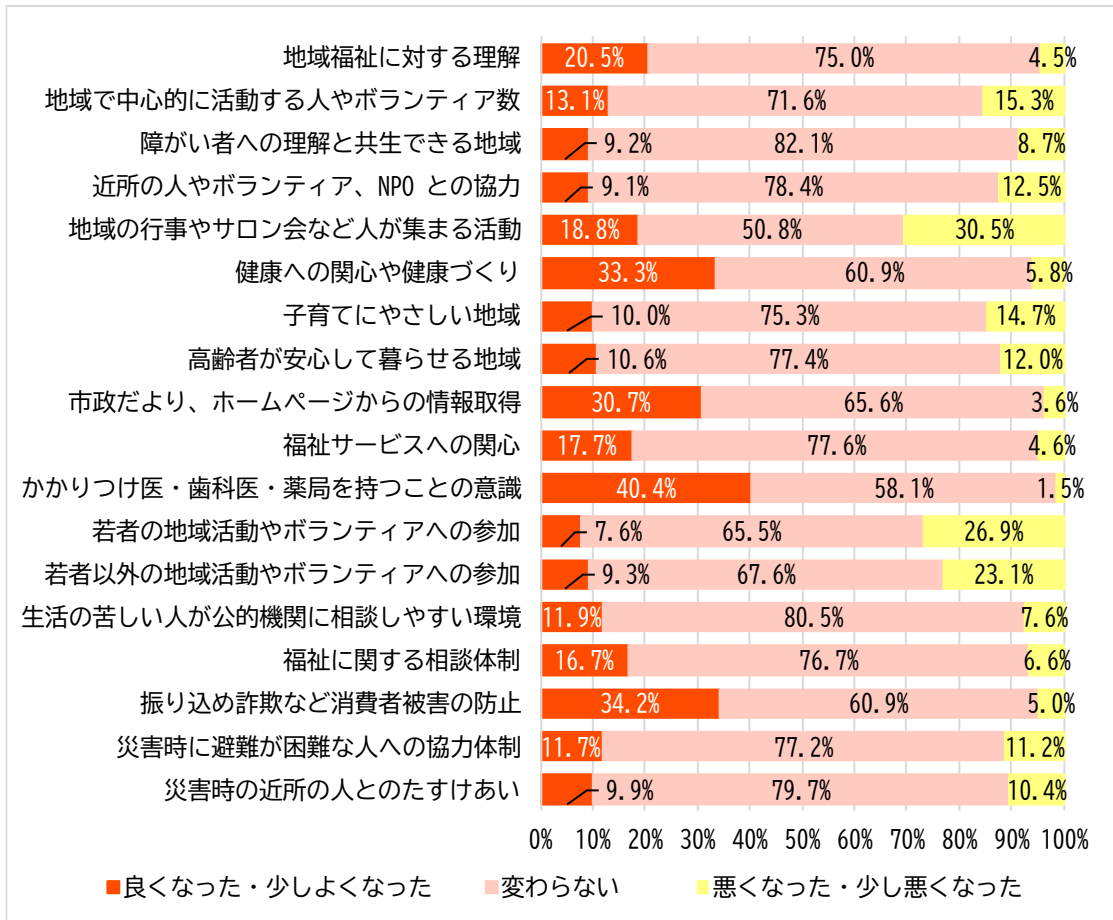
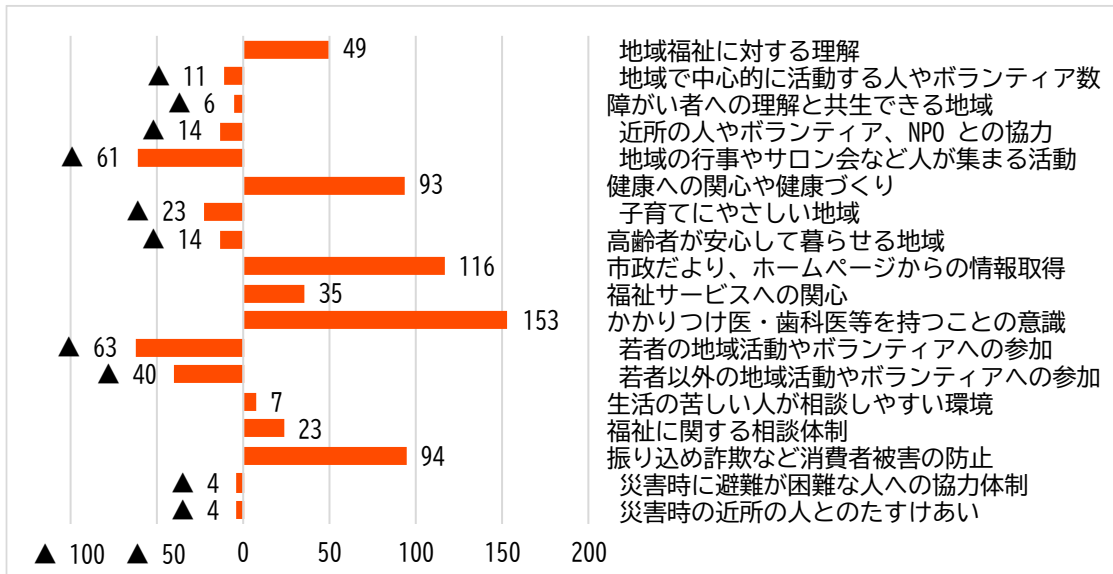


図 6-3 計画策定後の地域変化(比較)



3 充実を期待する福祉政策

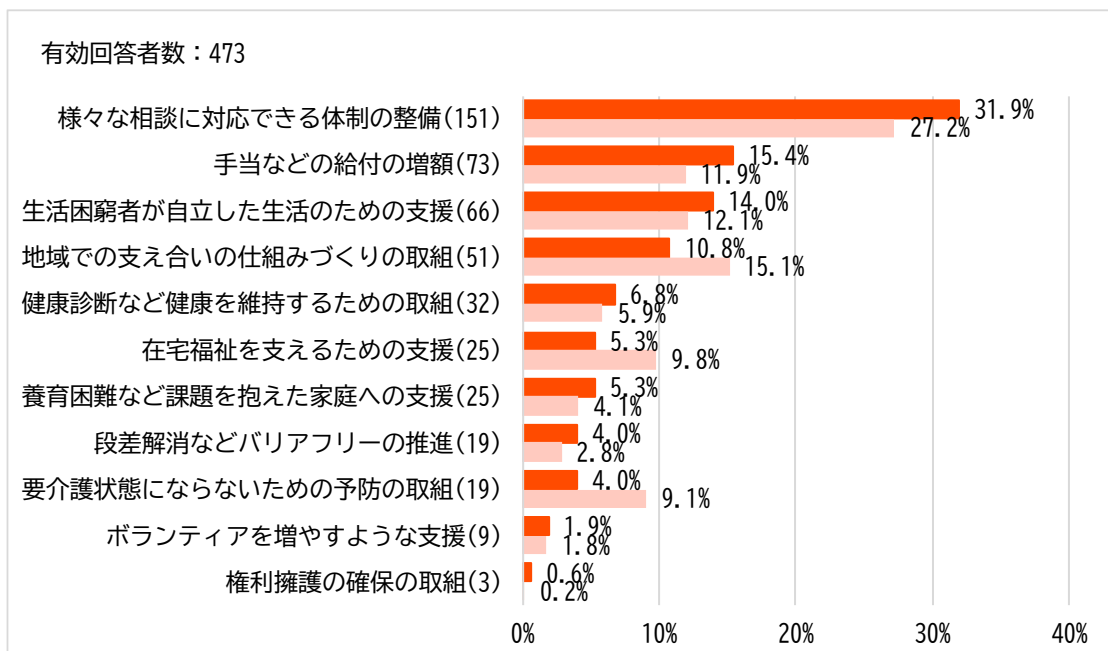
市に今後重点的に推進すべきと考える福祉施策について質問を行った。結果は図6-4『充実を期待する福祉政策』のとおりである。

「様々な相談に対応できる体制の整備」31.9%(151件)と最も高く、次いで「手当などの給付の増額」15.4%(73件)、「生活が苦しい人が自立した生活を継続できるための支援」14.0%(66件)が続いた。

前回調査と比較すると、「様々な相談に対応できる体制の整備」が4.7ポイントの増加、「手当などの給付の増額」が3.5ポイントの増加であった。

また、「要介護状態にならないための予防の取組」が5.1ポイントの減少、「在宅福祉を支えるための支援」が4.5ポイントの減少、「近所や地域での支え合いの仕組みづくりの取組」が4.3ポイントの減少であった。

図6-4 充実を期待する福祉政策



資料編

地域福祉推進アンケート集計結果

問1 あなたがお住まいになっている地区（小学校区と町名）を教えてください。選択学区など複数の学校区にまたがるときは、地区の児童が主に通う小学校を選んでください。【1つに○】

| | | | |
|--------------------------|---------|-----------|-----------|
| ＜小学校区＞ | | | |
| 1. 鶴城小 | 2. 城北小 | 3. 行仁小 | 4. 城西小 |
| 5. 謹教小 | 6. 日新小 | 7. 湊小 | 8. 一箕小 |
| 9. 松長小 | 10. 永和小 | 11. 神指小 | 12. 門田小 |
| 13. 城南小 | 14. 大戸小 | 15. 東山小 | 16. 小金井小 |
| 17. 荒館小 | 18. 川南小 | 19. 河東学園小 | 20. わからない |
| ＜町名＞（大字名、丁目までご記入ください） | | | |
| （ ） ※記入例（中央一丁目、一箕町大字亀賀等） | | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|----|----|----|----|----|----|----|----|----|-----|-----|
| 21 | 46 | 27 | 54 | 25 | 31 | 6 | 55 | 17 | 12 | 13 |
| 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 欠損値 | 合計 |
| 40 | 28 | 5 | 24 | 32 | 15 | 8 | 34 | 13 | 24 | 530 |

問2 現在お住まいの場所での居住年数を教えてください。（本年7月1日現在）

| |
|------------------------------|
| 約（ ）年 ※1年未満の場合は「0年」とご記入ください。 |
|------------------------------|

| 10年未満 | 10年以上 20年未満 | 20年以上 30年未満 | 30年以上 40年未満 | 40年以上 50年未満 | 50年以上 60年未満 | 60年以上 70年未満 | 70年以上 80年未満 | 80年以上 | 合計 |
|-------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|-------|-----|
| 145 | 99 | 77 | 63 | 64 | 36 | 29 | 2 | 6 | 529 |

問3 あなたがお住まいの住居について教えてください。【1つに○】

| | |
|------------------|-------------|
| 1. 一戸建て（自己・家族所有） | 2. 一戸建て（借家） |
| 3. 集合住宅（自己・家族所有） | 4. 集合住宅（借家） |
| 5. その他（ ） | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 欠損値 | 合計 |
|-----|----|----|----|---|-----|-----|
| 405 | 20 | 14 | 86 | 2 | 3 | 530 |

問4 あなたは今後も現在の地区に住み続けたいとお考えですか。【1つに○】

| | |
|--------------|----------------------|
| 1. 住み続けたい | 2. どちらかといえば住み続けたい |
| 3. どちらともいえない | 4. どちらかといえば他の地区に住みたい |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 欠損値 | 合計 |
|-----|-----|----|----|-----|-----|
| 302 | 113 | 79 | 30 | 6 | 530 |

問5 あなたの年齢、性別及び同居しているご家族の人数を教えてください。(本年7月1日現在)

| | |
|-------------------------------------|--------------------|
| <あなた> (年齢を記入し、性別・配偶者の有無に○をつけてください。) | |
| 年齢 () 歳 | 性別 (男・女) 配偶者 (有・無) |
| <ご家族> (あなたから見た各続柄の人数をご記入ください。) | |
| 祖父母 () 人 | 親 () 人 兄弟姉妹 () 人 |
| 子 () 人 | 孫 () 人 その他 () 人 |

年齢

| 10代 | 20代 | 30代 | 40代 | 50代 | 60代 | 70代以上 | 欠損値 | 合計 |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-------|-----|-----|
| 8 | 43 | 63 | 75 | 87 | 122 | 126 | 6 | 530 |

性別

| 男性 | 女性 | 欠損値 | 合計 |
|-----|-----|-----|-----|
| 238 | 289 | 3 | 530 |

配偶者

| 配偶者あり | 配偶者なし | 欠損値 | 合計 |
|-------|-------|-----|-----|
| 347 | 170 | 13 | 530 |

同居人数

| 1人 | 2人 | 3人 | 4人 | 5人 | 6人以上 | 合計 |
|----|-----|-----|----|----|------|-----|
| 49 | 131 | 131 | 96 | 53 | 70 | 530 |

同居世代数

| 1世代 | 2世代 | 3世代 | 4世代 | 合計 |
|-----|-----|-----|-----|-----|
| 166 | 235 | 110 | 19 | 530 |

問6 あなたの世帯全体のおおよその年収（仕送りを除く）を教えてください。【1つに○】

| | |
|------------------------|---------------------|
| 1. 100万円未満 | 2. 100万円～200万円未満 |
| 3. 200万円～300万円未満 | 4. 300万円～400万円未満 |
| 5. 400万円～500万円未満 | 6. 500万円～600万円未満 |
| 7. 600万円～700万円未満 | 8. 700万円～800万円未満 |
| 9. 800万円～900万円未満 | 10. 900万円～1,000万円未満 |
| 11. 1,000万円以上1,500万円未満 | 12. 1,500万円以上 |

| | | | | | | |
|----|----|----|----|----|-----|-----|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 34 | 67 | 85 | 67 | 48 | 47 | 30 |
| 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 欠損値 | 合計 |
| 33 | 25 | 22 | 32 | 11 | 29 | 530 |

問7 あなたの主な職業とその勤務（登校）日数・時間を教えてください。なお、勤務時間については、1日あたりの平均的な勤務時間数を記載してください。

<職業> 【1つに○】

| | |
|------------------|--------------------|
| 1. 自営業 | 2. 農業 |
| 3. 正社員（民間企業・団体等） | 4. パート・アルバイト |
| 5. 契約社員・派遣社員 | 6. 公務員 |
| 7. 学生 | 8. 家事専業 |
| 9. 年金生活者 | 10. 無職（学生、家事専業を除く） |
| 11. 失業中 | 12. その他（ ） |

<勤務（登校）日数・時間>
週（ ）日 1日あたり約（ ）時間

| | | | | | | |
|----|-----|-----|----|----|-----|-----|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 44 | 8 | 150 | 56 | 19 | 36 | 13 |
| 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 欠損値 | 合計 |
| 38 | 100 | 39 | 4 | 4 | 23 | 530 |

問8 あなたご自身やご家族は地域で何らかの役割（役職）を務めていますか。【該当するものすべてに○】

| | |
|-------------------|-----------------------|
| 1. 民生委員・児童委員 | 2. 町内会役員 |
| 3. 赤十字奉仕団員 | 4. 消防団員 |
| 5. スポーツ少年団の指導者 | 6. 子育て支援関係団体 |
| 7. 子ども会・育成会の役員 | 8. 防犯・交通安全関係団体 |
| 9. 認知症サポーター | 10. 高齢者福祉相談員 |
| 11. 老人会（クラブ）役員 | 12. 農業関係団体の役員（農事組合など） |
| 13. 保健委員や食生活改善推進員 | 14. 保護司 |
| 15. 特にない | 16. その他（ ） |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
|----|----|----|----|----|----|-----|----|-----|
| 10 | 78 | 14 | 19 | 10 | 3 | 9 | 15 | 7 |
| 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 合計 |
| 2 | 10 | 17 | 2 | 4 | 1 | 370 | 9 | 580 |

問9 あなたご自身やご家族は、どのようなご近所づきあいをしていますか。【1つに○】

| |
|---------------------------------|
| 1. 近所の人とよく行き来している（⇒ 問11へ） |
| 2. 近所の仲の良い人とは行き来している（⇒ 問11へ） |
| 3. あいさつする程度であり近所づきあいはない（⇒ 問10へ） |
| 4. 近所の人とは全くつきあいはない（⇒ 問10へ） |
| 5. その他（ ） |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 欠損値 | 合計 |
|----|-----|-----|----|---|-----|-----|
| 58 | 131 | 310 | 16 | 1 | 14 | 530 |

問10 問9で「3」か「4」のいずれかを選択した方に伺います。近所づきあいをされていない理由は何ですか。【該当するものすべてに○】

| |
|---------------------------------|
| 1. 仕事などで家をあけることが多く、知り合う機会がない |
| 2. 近所づきあいはわずらわしいので避けている |
| 3. 近所づきあいはしたいが、つい消極的になってしまう |
| 4. 普段留守の家が多く、近所づきあいがほとんどない地域である |
| 5. その他（ ） |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 合計 |
|-----|----|----|----|----|-----|
| 145 | 63 | 60 | 70 | 31 | 369 |

問 11 あなたから見て、ご近所の状況はどのように思いますか。【1つに○】

| | |
|------------|-------------------|
| 1. まとまりがある | 2. 特定の人だけがまとまっている |
| 3. まとまりがない | 4. よくわからない |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 欠損値 | 合計 |
|-----|-----|----|-----|-----|-----|
| 120 | 132 | 42 | 206 | 30 | 530 |

問 12 あなたご自身やご家族は、町内会に入っていますか。【1つに○】

| | |
|----------|-----------|
| 1. 入っている | 2. 入っていない |
|----------|-----------|

| 1 | 2 | 欠損値 | 合計 |
|-----|----|-----|-----|
| 469 | 57 | 4 | 530 |

問 13 あなたは地域の活動や行事に参加していますか。【1つに○】

| | |
|----------------------|-----------------------|
| 1. 参加している（⇒問 13-1 へ） | 2. 参加していない（⇒問 13-2 へ） |
|----------------------|-----------------------|

| 1 | 2 | 欠損値 | 合計 |
|-----|-----|-----|-----|
| 311 | 211 | 8 | 530 |

問 13-1 あなたが参加している活動や行事にはどのようなものがありますか。【該当するものすべてに○】

| | |
|------------------|-------------------------|
| 1. お祭り | 2. 地区運動会 |
| 3. 地区文化祭 | 4. 清掃活動・廃品回収・堰さらい・側溝そうじ |
| 5. 除雪活動 | 6. 防犯・防災・交通安全活動 |
| 7. 子ども会行事 | 8. 小中学校行事 |
| 9. 老人クラブ活動（友愛訪問） | 10. その他（ ）（⇒問 14 へ） |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 合計 |
|-----|----|----|-----|----|----|----|----|----|----|-----|
| 108 | 37 | 20 | 284 | 54 | 25 | 27 | 43 | 20 | 10 | 628 |

問 13-2 参加していない主な理由をお聞かせください。【3つまでに○】

| | |
|------------------|------------------|
| 1. 仕事や家事で忙しい | 2. 介護や育児で忙しい |
| 3. 家族の理解がない | 4. 興味がない |
| 5. 健康や体力に不安がある | 6. 経済的負担が大きい |
| 7. 知り合いが少ない | 8. 行事・活動の情報がない |
| 9. 地域の人と関わりたくない | 10. 地域活動は必要ないと思う |
| 11. 同居の家族が参加している | 12. その他 () |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 合計 |
|----|----|---|----|----|---|----|----|----|----|----|----|-----|
| 91 | 12 | 0 | 54 | 20 | 2 | 50 | 38 | 12 | 8 | 51 | 13 | 351 |

問 14 あなたは、地域の人や友達と集まり様々な活動をするときに、どのような施設を利用していますか。【利用頻度が高い施設3つまでに○】

| | |
|------------------------------------|--------------------|
| 1. 會津稽古堂・公民館・コミュニティーセンター・体育館など公的施設 | |
| 2. 町内会館・自治会館・集会所 | 3. 飲食店 |
| 4. 民家（友達の家など） | 5. 空き家・空き店舗 |
| 6. 公園や広場 | 7. ベンチなど屋外にある座れる場所 |
| 8. その他 () | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 合計 |
|-----|-----|-----|----|----|---|----|----|-----|
| 130 | 169 | 206 | 15 | 61 | 2 | 60 | 11 | 671 |

問 15 新型コロナウイルス感染症の感染拡大に伴う外出の自粛期間により、あなたが一番影響を受けたのはどんなことですか。【1つに○】

| |
|--------------------------------------|
| 1. 感染予防のため、離れて生活する家族と行き来が少なくなった |
| 2. 社会のオンライン化が進み、離れて生活する家族との連絡が増えた |
| 3. 日々の近所づきあいが減少し、近所の人とのつながりが弱くなった |
| 4. まつりなどの地域の行事が減少し、地域とのつながりが弱くなった |
| 5. 仕事や授業がリモートになり、会社や学校の人とのつながりが弱くなった |
| 6. 特に影響はなかった |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 欠損値 | 合計 |
|-----|---|----|-----|----|-----|-----|-----|
| 158 | 4 | 48 | 108 | 33 | 158 | 21 | 530 |

問 16 地震や火災等の災害時に住民同士が協力し合えるようになるためには、どのようなことが必要だとお考えですか。【必要な順に3つまでに○】

- | | |
|---|---------------------|
| 1. 災害時避難行動要支援者※それぞれの避難の方法や支援のあり方を地域の人などで考える | 3. 地域での定期的な防災訓練 |
| 2. 地域での自主防災組織※づくり | 5. 福祉サービス事業者や行政との連携 |
| 4. 地域での勉強会 | 7. 特にないと思う |
| 6. その他 () | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 合計 |
|-----|-----|-----|----|-----|----|----|-----|
| 273 | 217 | 161 | 89 | 161 | 22 | 56 | 979 |

問 17 あなたが災害時などに地域の人から手助けしてもらうことになった場合に、事前にどのような情報であれば地域の人に知らせてもよいとお考えですか。【該当するものすべてに○】

- | | |
|-------------------------|----------------|
| 1. 名前 | 2. 生年月日 (年齢) |
| 3. 連絡先 (電話番号) | 4. 家族や親せきの連絡先 |
| 5. 病気 (通院) や障がいの状況 | 6. 福祉サービスの利用状況 |
| 7. 所得の状況 | 8. その他 () |
| 9. 何も知られたくない (⇒ 問 19 へ) | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 合計 |
|-----|-----|-----|-----|-----|----|---|---|----|-------|
| 431 | 234 | 363 | 202 | 166 | 78 | 2 | 6 | 32 | 1,514 |

問 18 問 17 で「1」から「8」までのいずれかを選択した方に伺います。あなたは、知らせてもよいと回答した情報を、どの範囲までなら知らせてもよいとお考えですか。【該当するものすべてに○】

- | | |
|--|--------------|
| 1. 友人・知人 | 2. 近所の人 |
| 3. 町内会 | 4. 民生委員・児童委員 |
| 5. 地域の自主防災組織 (自主防災組織がない地域の方は、組織があった場合として回答ください) | |
| 6. 社会福祉協議会 | 7. その他 () |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 合計 |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|---|-------|
| 324 | 278 | 233 | 154 | 160 | 108 | 3 | 1,260 |

問 19 あなたが離れて暮らす高齢（65 歳以上）の親（回答者が 65 歳以上のときは、離れて暮らす子ども）と連絡を取るときに、一番多い方法を教えてください。【①～③のそれぞれの項目について 1～7 のいずれか 1 つに○】

| | 1 週に 1 回以上 | 2 月に 1 回以上 | 3 3 ヶ月に 1 回程度 | 4 1 年に 2 回程度 | 5 1 年に 1 回程度 | 6 数年に 1 回程度・ あまり連絡をしない | 7 離れて暮らす親や 子どもはいない |
|-----------------------------------|---------------|---------------|------------------|-----------------|-----------------|------------------------------|--------------------------|
| ① 直接会いに行く | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| ② 電話や F A X | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | |
| ③ インターネット (電子メール、LINE、zoom など) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | |

① 直接会いに行く

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 合計 |
|----|----|----|----|----|----|-----|-----|
| 53 | 69 | 56 | 28 | 22 | 18 | 128 | 370 |

② 電話や F A X

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 合計 |
|----|-----|----|----|---|----|-----|-----|
| 92 | 115 | 27 | 13 | 2 | 18 | 128 | 395 |

③ インターネット（電子メール、LINE、zoom）

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 合計 |
|----|----|----|---|---|----|-----|-----|
| 95 | 75 | 22 | 7 | 0 | 30 | 128 | 357 |

問 20 あなたは、地域で困っている世帯がある場合、①現在既に手助けしていること、②今後手助けできると思うことはありますか。また、③現在もしくは将来的にあなたが自身が地域の人に手助けしてほしいと思うことはありますか。【1～15 の項目について、①②③それぞれについて「ある」・「ない」のいずれかに○】

| 手助けなどの内容 | ① 現在手助けしていること | ② 今後手助けできること | ③ 将来手助けしてほしいこと |
|--------------------|---------------|--------------|----------------|
| 1. 安否確認の声かけ | ある・ない | ある・ない | ある・ない |
| 2. 話し相手 | ある・ない | ある・ない | ある・ない |
| 3. 悩みごと、心配ごとの相談 | ある・ない | ある・ない | ある・ない |
| 4. 日用品などのちょっとした買い物 | ある・ない | ある・ない | ある・ない |
| 5. 電球交換などのちょっとした作業 | ある・ない | ある・ない | ある・ない |
| 6. ごみ出し | ある・ない | ある・ない | ある・ない |
| 7. 家の中の掃除 | ある・ない | ある・ない | ある・ない |
| 8. 庭の手入れ | ある・ない | ある・ない | ある・ない |
| 9. 玄関前や通路確保のための除雪 | ある・ない | ある・ない | ある・ない |
| 10. 短時間の子どもの預かり | ある・ない | ある・ない | ある・ない |
| 11. 保育園・幼稚園の送迎 | ある・ない | ある・ない | ある・ない |
| 12. 通院の付き添い（送迎） | ある・ない | ある・ない | ある・ない |
| 13. 病気のときの看病 | ある・ない | ある・ない | ある・ない |
| 14. 経済的な支援 | ある・ない | ある・ない | ある・ない |
| 15. 契約や支払いの手続き支援 | ある・ない | ある・ない | ある・ない |
| 16. その他（ ） | ある・ない | ある・ない | ある・ない |

① 現在手助けしていること

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
|----|-----|----|----|----|----|----|-----|-----|
| 71 | 116 | 46 | 23 | 20 | 37 | 11 | 18 | 122 |
| 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 合計 | |
| 11 | 7 | 22 | 10 | 4 | 8 | 0 | 526 | |

② 今後手助けできること

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|----|-------|-----|
| 314 | 245 | 176 | 196 | 196 | 210 | 73 | 102 | 252 |
| 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 合計 | |
| 84 | 62 | 83 | 56 | 17 | 38 | 2 | 2,106 | |

③ 将来手助けしてほしいこと

| | | | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|----|-------|-----|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| 285 | 194 | 149 | 165 | 159 | 162 | 77 | 117 | 270 |
| 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 合計 | |
| 48 | 37 | 102 | 76 | 52 | 66 | 5 | 1,964 | |

問 21 あなたは、地域の福祉活動に参加したいと思いますか。【1つに○】

- | |
|---|
| 1. 率先して参加したい (⇒ 問 22 へ) |
| 2. 状況を見て参加したい (⇒ 問 22 へ) |
| 3. 参加したくはないが、町内会等の活動であれば仕方なく参加する (⇒ 問 20 へ) |
| 4. 参加したくない (⇒ 問 23 へ) |

| | | | | | |
|----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 欠損値 | 合計 |
| 14 | 248 | 130 | 109 | 29 | 530 |

問 22 問 21 で「1」から「3」までのいずれかを選択した方に伺います。あなたが地域福祉活動に参加する場合、どの範囲（地域）までなら活動ができるとお考えですか。【1つに○】

- | | |
|------------------|-------------------------|
| 1. 隣組単位（近所） | 2. 町内会 |
| 3. 小学校区 | 4. 中学校区 |
| 5. 公民館・市民センターの区域 | 6. 合併前の区域（旧若松、旧北会津、旧河東） |
| 7. 市内全域 | 8. わからない |

| | | | | | | | | |
|----|-----|----|---|----|---|----|----|-----|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 合計 |
| 93 | 158 | 39 | 6 | 12 | 4 | 22 | 29 | 363 |

問 23 あなたは、どのような方が中心となり地域の福祉活動を企画・運営をした方がよいとお考えですか。【1つに○】

- | | |
|-----------------|-------------------|
| 1. 地域福祉に意欲のある住民 | 2. 地域福祉の研修等を受けた住民 |
| 3. 町内会の役員 | 4. 民生委員・児童委員 |
| 5. 老人クラブの役員 | 6. その他（ ） |
| 7. わからない | |

| | | | | | | | | |
|-----|-----|----|----|---|----|----|-----|-----|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 欠損値 | 合計 |
| 169 | 102 | 54 | 46 | 7 | 11 | 88 | 53 | 530 |

問 24 あなたは、地域の福祉活動に参加する人材を育てるためには、どのような機会を通して学んでもらうことが最も必要とお考えですか。【1つに○】

- | | |
|----------------------------|-----------------|
| 1. 学校での教育で学ぶ | 2. 家庭での教育で学ぶ |
| 3. 地域活動の中で学ぶ | 4. 行政等による研修会で学ぶ |
| 5. NPO活動やボランティア活動の実践を通して学ぶ | |
| 6. その他 () | 7. わからない |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 欠損値 | 合計 |
|-----|----|-----|-----|----|---|----|-----|-----|
| 109 | 11 | 131 | 107 | 70 | 1 | 73 | 28 | 530 |

問 25 あなたにとって、地域の福祉活動は、どのような組織と連携するのが重要とお考えですか。【3つまでに○】

- | |
|-----------------------------------|
| 1. 町内会・子ども会等町内で活動する組織 |
| 2. 地域の民生委員・児童委員（4ページ※参照）の組織 |
| 3. NPO（前問※参照）・ボランティア団体 |
| 4. 地域づくりを行う組織 |
| 5. 社会福祉協議会（8ページ※参照）（地区社会福祉協議会を含む） |
| 6. 地域の企業や商店街 |
| 7. 地域の農業関係の組織 |
| 8. その他 () |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 合計 |
|-----|-----|-----|-----|-----|----|----|---|-------|
| 269 | 215 | 153 | 205 | 225 | 64 | 20 | 9 | 1,160 |

問 26 あなたの地域で優先的に解決しなければならない課題はございますか。【3つまでに○】

1. 高齢者のみ世帯の安否確認
2. 認知症の人や家族への支援
3. 障がい者が地域で自立して生活するための支援
4. 障がい者に対する地域の理解、交流の促進
5. 生活習慣病等を予防するための健康づくりへの取組
6. 働きながら子どもを育てることができる環境の整備
7. 子どもの教育や将来のことを相談できる環境の整備
8. 高齢者、障がい者、子どもなどへの虐待防止
9. 孤立死（孤独死）の防止
10. 犯罪や非行の防止
11. 災害が発生した際の安否確認や避難誘導
12. 管理されていない空き家・空き地の適正な管理
13. 振り込め詐欺など消費者被害の防止
14. 自力での除雪が困難な世帯への支援
15. 仕事につけない人への就労支援
16. 生活が苦しい世帯への支援
17. 社会（地域）から孤立している人の社会（地域）への復帰支援
18. その他（ ）

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|-----|-----|----|-----|----|-----|----|----|-------|----|
| 272 | 81 | 24 | 34 | 29 | 119 | 38 | 33 | 90 | 53 |
| 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 合計 | |
| 155 | 116 | 12 | 118 | 26 | 41 | 17 | 5 | 1,263 | |

問 27 あなたの地域では、5年前と比較し、どのように変化したと感じていますか。【1～18の項目それぞれについて1～6いずれか1つに○】

- ①良くなった（増えた） ②少し良くなった（少し増えた） ③変わらない
④少し悪くなった（少し減った） ⑤悪くなった（減った） ⑥わからない

| 地域の変化 | ① 良 く な っ た | ② 少 し 良 く な っ た | ③ 変 わ ら な い | ④ 少 し 悪 く な っ た | ⑤ 悪 く な っ た | ⑥ わ か ら な い |
|----------------------------|----------------------------|--------------------------------------|----------------------------|--------------------------------------|----------------------------|----------------------------|
| 1. 地域福祉に対する理解 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 2. 地域で中心的に活動する人やボランティア団体数 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 3. 若者の地域活動やボランティアへの参加状況 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 4. 若者以外の地域活動やボランティアへの参加状況 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 5. 近所の人やボランティア、NPOとの協力 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 6. 地域の行事やサロン会など地域の人が集まる活動 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 7. 災害時に避難が困難な人への協力体制 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 8. 災害時の近所の人とのたすけあい | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 9. 子育てにやさしい地域 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 10. 高齢者が安心して暮らせる地域 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 11. 障がい者への理解と共生できる地域 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 12. 市政だより、市のホームページからの情報の取得 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 13. 生活の苦しい人が公的機関に相談しやすい環境 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 14. 福祉サービスへの関心 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 15. 福祉に関する相談体制 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 16. 健康への関心や健康づくり | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 17. かかりつけ医・歯科医・薬局を持つこと意識 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 18. 振り込め詐欺など消費者被害の防止 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |

① 地域福祉に対する理解

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 欠損値 | 合計 |
|----|----|-----|---|---|-----|-----|-----|
| 10 | 45 | 201 | 8 | 4 | 226 | 36 | 530 |

② 地域で中心的に活動する人やボランティア団体数

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 欠損値 | 合計 |
|---|----|-----|----|----|-----|-----|-----|
| 6 | 24 | 164 | 23 | 12 | 268 | 33 | 530 |

③ 若者の地域活動やボランティアへの参加状況

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 欠損値 | 合計 |
|---|----|-----|----|----|-----|-----|-----|
| 6 | 11 | 146 | 34 | 26 | 274 | 33 | 530 |

④ 若者以外の地域活動やボランティアへの参加状況

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 欠損値 | 合計 |
|---|----|-----|----|----|-----|-----|-----|
| 5 | 16 | 152 | 38 | 14 | 270 | 35 | 530 |

⑤ 近所の人やボランティア、NPO との協力

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 欠損値 | 合計 |
|---|----|-----|----|----|-----|-----|-----|
| 3 | 16 | 163 | 16 | 10 | 285 | 37 | 530 |

⑥ 地域の行事やサロン会など地域の人が集まる活動

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 欠損値 | 合計 |
|----|----|-----|----|----|-----|-----|-----|
| 10 | 40 | 135 | 41 | 40 | 233 | 31 | 530 |

⑦ 災害時に避難が困難な人への協力体制

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 欠損値 | 合計 |
|---|----|-----|----|---|-----|-----|-----|
| 4 | 19 | 152 | 13 | 9 | 298 | 35 | 530 |

⑧ 災害時の近所の人とのたすけあい

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 欠損値 | 合計 |
|---|----|-----|----|---|-----|-----|-----|
| 6 | 16 | 177 | 14 | 9 | 273 | 35 | 530 |

⑨ 子育てにやさしい地域

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 欠損値 | 合計 |
|---|----|-----|----|----|-----|-----|-----|
| 6 | 19 | 189 | 20 | 17 | 244 | 35 | 530 |

⑩ 高齢者が安心して暮らせる地域

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 欠損値 | 合計 |
|---|----|-----|----|----|-----|-----|-----|
| 6 | 24 | 219 | 18 | 16 | 213 | 34 | 530 |

⑪ 障がい者への理解と共生できる地域

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 欠損値 | 合計 |
|---|----|-----|---|----|-----|-----|-----|
| 4 | 16 | 179 | 8 | 11 | 273 | 39 | 530 |

⑫ 市政だより、市のホームページからの情報の取得

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 欠損値 | 合計 |
|----|----|-----|---|---|-----|-----|-----|
| 23 | 87 | 235 | 9 | 4 | 135 | 37 | 530 |

⑬ 生活の苦しい人が公的機関に相談しやすい環境

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 欠損値 | 合計 |
|---|----|-----|---|---|-----|-----|-----|
| 6 | 19 | 169 | 8 | 8 | 284 | 36 | 530 |

⑭ 福祉サービスへの関心

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 欠損値 | 合計 |
|---|----|-----|---|---|-----|-----|-----|
| 7 | 35 | 184 | 8 | 3 | 258 | 35 | 530 |

⑮ 福祉に関する相談体制

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 欠損値 | 合計 |
|---|----|-----|----|---|-----|-----|-----|
| 5 | 33 | 174 | 10 | 5 | 268 | 35 | 530 |

⑩ 健康への関心や健康づくり

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 欠損値 | 合計 |
|----|----|-----|----|---|-----|-----|-----|
| 16 | 82 | 179 | 13 | 4 | 199 | 37 | 530 |

⑪ かかりつけ医・歯科医・薬局を持つことの意識

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 欠損値 | 合計 |
|----|-----|-----|---|---|-----|-----|-----|
| 28 | 104 | 190 | 3 | 2 | 167 | 36 | 530 |

⑫ 振り込め詐欺など消費者被害の防止

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 欠損値 | 合計 |
|----|----|-----|---|---|-----|-----|-----|
| 18 | 78 | 171 | 8 | 6 | 215 | 34 | 530 |

問 28 あなたは、ボランティアやNPO団体の活動に参加したことがありますか。【1つに○】

| | |
|-------------------------|-------------------------|
| 1. 参加したことがある (⇒ 問 29 へ) | 2. 参加したことはない (⇒ 問 30 へ) |
|-------------------------|-------------------------|

| 1 | 2 | 欠損値 | 合計 |
|-----|-----|-----|-----|
| 109 | 395 | 26 | 530 |

問 29 問 28 で「1」を選択した方に伺います。あなたは、これまでにどのような分野のボランティア活動やNPO（11 ページ※参照）活動に参加しましたか。【該当するものすべてに○】

1. 高齢者に関する活動
2. 障がいのある人に関する活動
3. 子育てに関する活動
4. 保健・健康づくりに関する活動
5. 社会教育の増進に関する活動
6. まちづくりの推進に関する活動
7. 観光の振興に関する活動
8. 農山漁村又は中山間地域の振興に関する活動
9. 学術、文化、芸術又はスポーツの振興に関する活動
10. 環境の保全に関する活動
11. 災害救援に関する活動
12. 地域安全に関する活動
13. 人権の擁護又は平和の推進に関する活動
14. 国際協力に関する活動
15. 男女共同参画社会の形成の促進に関する活動
16. 子どもの健全育成に関する活動
17. 情報化社会の進展に関する活動
18. 科学技術の振興に関する活動
19. 経済活動の活性化に関する活動
20. 職業能力の開発又は雇用機会の拡充を支援する活動
21. 消費者の保護に関する活動
22. その他（ ）

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |
|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|-----|----|
| 25 | 22 | 22 | 16 | 8 | 15 | 10 | 6 | 22 | 23 | 19 | 16 |
| 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 合計 | |
| 4 | 9 | 3 | 20 | 4 | 0 | 2 | 3 | 2 | 2 | 253 | |

問 30 あなたは、今後どのような分野のボランティア活動やNPO（11 ページ※参照）活動に参加してみたいと思いますか。【3つまでに○】

1. 高齢者に関する活動
2. 障がいのある人に関する活動
3. 子育てに関する活動
4. 保健・健康づくりに関する活動
5. 社会教育の増進に関する活動
6. まちづくりの推進に関する活動
7. 観光の振興に関する活動
8. 農山漁村又は中山間地域の振興に関する活動
9. 学術、文化、芸術又はスポーツの振興に関する活動
10. 環境の保全に関する活動
11. 災害救援に関する活動
12. 地域安全に関する活動
13. 人権の擁護又は平和の推進に関する活動
14. 国際協力に関する活動
15. 男女共同参画社会の形成の促進に関する活動
16. 子どもの健全育成に関する活動
17. 情報化社会の進展に関する活動
18. 科学技術の振興に関する活動
19. 経済活動の活性化に関する活動
20. 職業能力の開発又は雇用機会の拡充を支援する活動
21. 消費者の保護に関する活動
22. その他（ ）

| | | | | | | | | | | | |
|-----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|-----|-----|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| 109 | 48 | 90 | 82 | 9 | 63 | 32 | 12 | 53 | 42 | 49 | 52 |
| 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 合計 |
| 5 | 9 | 7 | 62 | 22 | 6 | 14 | 16 | 7 | 2 | 144 | 935 |

問 31 あなたは、今後どのような条件が整えばボランティア活動やNPO（11 ページ※参照）活動に参加してみたいと思いますか。【3つまでに○】

- | |
|---------------------------|
| 1. 自分にあった時間や活動内容であること |
| 2. 自分の仕事や特技を活用できること |
| 3. 友人や家族と一緒に活動ができること |
| 4. 家族や職場の理解があること |
| 5. ボランティアグループの選択肢が充実すること |
| 6. 団体の活動内容に関する情報が充実すること |
| 7. 活動への参加の仕方が分かりやすいこと |
| 8. 活動資金の補助や援助が充実していること |
| 9. 進学や就職活動における評価につながる |
| 10. わずかでも報酬があること |
| 11. 技術・資格の習得につながる |
| 12. 活動に参加することに職場の理解や支援がある |
| 13. その他（ ） |
| 14. わからない |
| 15. 参加したいとは思わない |

| | | | | | | | |
|-----|-----|----|----|----|----|-----|-----|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 321 | 116 | 82 | 47 | 40 | 38 | 106 | 27 |
| 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 合計 |
| 6 | 50 | 31 | 15 | 2 | 33 | 80 | 994 |

問 32 あなたやご家族で以下の項目に該当する方はいらっしゃいますか。【該当するものすべてに○】

- | | |
|----------------|--------------|
| 1. 介護が必要な高齢者 | 2. 身体障がい者 |
| 3. 知的障がい者 | 4. 精神障がい者 |
| 5. 難病者の方 | 6. ひきこもり・ニート |
| 7. 健康だが働く場がない方 | 8. 生活に困っている方 |
| 9. その他（ ） | 10. いずれもない |

| | | | | | | | | | | |
|----|----|----|----|----|----|----|----|---|-----|-----|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 合計 |
| 83 | 47 | 24 | 20 | 12 | 19 | 14 | 22 | 4 | 308 | 553 |

問 33 あなたやご家族は、生活の問題を解決したいとき、①現在は、どこに相談をしていますか。②本来は、どこで相談をできればよいと思いますか。【1～12の項目について、①・②それぞれ3つまでに○】

| 相談相手 | ① 現在相談しているところ | ② 本来相談したいところ |
|--------------------------|---------------|--------------|
| 1. 家族・親族 | | |
| 2. 近所の人 | | |
| 3. 友人 | | |
| 4. 町内会役員 | | |
| 5. 民生委員・児童委員 | | |
| 6. 社会福祉協議会 | | |
| 7. 地域包括支援センター・障がい者総合相談窓口 | | |
| 8. 行政機関（市役所・支所・市民センター等） | | |
| 9. 地区社会福祉協議会など地域の相談専門の窓口 | | |
| 10. 弁護士、司法書士など法律の専門家 | | |
| 11. その他（ ） | | |
| 12. 相談する人はいない | | |

① 現在相談しているところ

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
|-----|----|-----|----|----|-----|----|
| 306 | 32 | 152 | 13 | 4 | 8 | 49 |
| 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 合計 | |
| 59 | 5 | 22 | 7 | 26 | 683 | |

② 本来相談したいところ

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
|-----|----|----|----|-----|----|----|
| 183 | 13 | 85 | 13 | 26 | 23 | 81 |
| 8 | 9 | 10 | 11 | 合計 | | |
| 139 | 44 | 69 | 7 | 683 | | |

問 34 あなたやご家族は、福祉のことで市役所に相談したとき、解決することができましたか。【1つに○】

- | | |
|---------------------------|-----------------------------|
| 1. 解決できた (⇒ 問 36 へ) | 2. 解決できなかったことがある (⇒ 問 35 へ) |
| 3. 特に相談したことはない (⇒ 問 36 へ) | |

| 1 | 2 | 3 | 欠損値 | 合計 |
|----|----|-----|-----|-----|
| 81 | 26 | 392 | 31 | 530 |

問 35 問 34 で「2」を選択した方に伺います。どのようなことを相談したときに解決できなかったですか。よろしければ具体的にご記入ください。

| |
|--|
| |
|--|

問 36 あなたは生活に困っている方が自立するために、どのような支援が必要だと思いますか。【3つまで○】

- | |
|----------------------------|
| 1. 収入に見合ったお金の使い方の助言 (家計相談) |
| 2. 生活のための緊急的な貸付 |
| 3. 食料などの一時的な提供 (フードバンク) |
| 4. 住む場所を確保するための家賃補助 |
| 5. 就労経験が少ない人へ就労体験の機会提供 |
| 6. 就労に向けての知識や技術習得の支援 |
| 7. 就職後の定着に向けたフォロー |
| 8. 子どもの学習の遅れを取り戻すための支援 |
| 9. その他 () |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 合計 |
|-----|----|-----|-----|-----|-----|-----|----|----|-------|
| 176 | 86 | 142 | 168 | 152 | 221 | 145 | 59 | 13 | 1,162 |

問 37 あなたは、社会福祉協議会 (8 ページ※参照) をご存じですか。【1つに○】

- | |
|---------------------------|
| 1. 知っている |
| 2. 名前は聞いたことがあるが、活動内容は知らない |
| 3. 全く知らない |

| 1 | 2 | 3 | 欠損値 | 合計 |
|-----|-----|----|-----|-----|
| 189 | 237 | 81 | 23 | 530 |

問 38 社会福祉協議会（8 ページ※参照）が行う活動や支援のうち、あなたが知っているものはありますか。【該当するものすべてに○】

1. ボランティア活動への参加促進と支援
2. 住民による身近な支え合いの活動（＝地域の福祉活動）への支援
3. 誰もが安心して在宅で生活するための福祉サービス
4. 身近なところで福祉の相談ができる窓口
5. 児童・生徒、地域住民を対象とした福祉教育の推進
6. 福祉に関する情報発信（インターネット等を含む）
7. 子育てに関する支援
8. 高齢者や障がいのある人など援助を必要とする人や団体への支援
9. 緊急的な生活のための貸付や家計相談など生活に困っている人へ支援
10. 判断が十分でない人への権利擁護※の支援
11. 特にない

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
|-----|-----|----|-----|-----|-------|
| 155 | 112 | 89 | 147 | 54 | 138 |
| 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 合計 |
| 64 | 169 | 71 | 35 | 183 | 1,217 |

問 39 社会福祉協議会（8 ページ※参照）が行う活動や支援のうち、あなたが今後、充実してほしいと思うことはありますか。【3つまでに○】

1. ボランティア活動への参加促進と支援
2. 住民による身近な支え合いの活動（＝地域の福祉活動）への支援
3. 誰もが安心して在宅で生活するための福祉サービス
4. 身近なところで福祉の相談ができる窓口
5. 児童・生徒、地域住民を対象とした福祉教育の推進
6. 福祉に関する情報発信（インターネット等を含む）
7. 子育てに関する支援
8. 高齢者や障がいのある人など援助を必要とする人や団体への支援
9. 緊急的な生活のための貸付や家計相談など生活に困っている人へ支援
10. 判断が十分でない人への権利擁護※の支援
11. 特にない

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
|-----|----|-----|-----|----|-------|-----|
| 58 | 93 | 166 | 183 | 58 | 61 | 102 |
| 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 合計 | |
| 168 | 63 | 35 | 6 | 81 | 1,074 | |

問 40 あなたは、社会福祉協議会（8ページ※参照）が地域の支え合う活動の拠点として組織化を進めている地区社会福祉協議会をご存じですか。【1つに○】

- | |
|---------------------------|
| 1. 知っている |
| 2. 名前は聞いたことがあるが、活動内容は知らない |
| 3. 全く知らない |

| 1 | 2 | 3 | 欠損値 | 合計 |
|----|-----|-----|-----|-----|
| 70 | 138 | 303 | 19 | 530 |

問 41 あなたは、お住まいの地域を担当している民生委員・児童委員（4ページ※参照）がどなたかご存じですか。【1つに○】

- | | |
|----------|---------|
| 1. 知っている | 2. 知らない |
|----------|---------|

| 1 | 2 | 欠損値 | 合計 |
|-----|-----|-----|-----|
| 157 | 353 | 20 | 530 |

問 42 民生委員・児童委員（4ページ※参照）の活動のうち、あなたが今後、特に充実してほしいと思う項目はどれですか。【1つに○】

- | |
|----------------------------|
| 1. 日常生活の悩みや心配ごとの相談 |
| 2. 福祉に関する情報の提供 |
| 3. 地域住民の見守り |
| 4. 福祉サービス利用にあたっての調整や支援 |
| 5. 地域の福祉課題を解決していくための仕組みづくり |
| 6. 特にない |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 欠損値 | 合計 |
|----|----|-----|----|----|-----|-----|-----|
| 77 | 61 | 148 | 62 | 35 | 101 | 46 | 530 |

問 43 あなたは、隣近所の人が生活に困っていると気が付いたとき、どこに相談したりつないだりしますか。【1つに○】

- | |
|--|
| 1. 家族 |
| 2. 町内会役員や近所の人 |
| 3. 友人や知人 |
| 4. 民生委員・児童委員（4ページ※参照） |
| 5. 地域包括支援センター |
| 6. 社会福祉協議会（8ページ※参照） |
| 7. 市役所（生活サポート相談窓口、支所、市民センター等） |
| 8. 何もせず見守る（何もできない） |
| 9. その他（ ） |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 欠損値 | 合計 |
|----|----|----|----|----|---|-----|----|---|-----|-----|
| 69 | 93 | 11 | 57 | 32 | 8 | 131 | 87 | 9 | 33 | 530 |

問 44 あなたは、市が今後どのような施策を重点的に推進すべきと思いますか。【1つに○】

- | |
|------------------------------|
| 1. 生活が苦しい人が自立した生活を継続できるための支援 |
| 2. 近所や地域での支え合いの仕組みづくりの取組 |
| 3. ボランティアを増やすような支援 |
| 4. 段差解消などバリアフリーの推進 |
| 5. 様々な相談に対応できる体制の整備 |
| 6. 要介護状態にならないための予防の取組 |
| 7. 権利擁護の確保の取組 |
| 8. 在宅福祉を支えるための支援 |
| 9. 養育困難など課題を抱えた家庭への支援 |
| 10. 健康診断など健康を維持するための取組 |
| 11. 手当などの給付の増額 |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
|----|----|----|----|-----|-----|---|
| 66 | 51 | 9 | 19 | 151 | 19 | 3 |
| 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 合計 | |
| 25 | 25 | 32 | 73 | 57 | 530 | |

問 45 あなたは、このアンケートが届くまで、会津若松市『地域福祉計画』、社会福祉法人会津若松市社会福祉協議会『地域福祉活動計画』をご存じでしたか。【1つに○】

- | |
|--------------------------------|
| 1. 知っている |
| 2. 名前は聞いたことがあるが、詳しい内容については知らない |
| 3. 全く知らない |

| 1 | 2 | 3 | 欠損値 | 合計 |
|----|-----|-----|-----|-----|
| 57 | 194 | 264 | 15 | 530 |

問 46 （自由記載）地域で孤立している人をなくしていくためには、見守りや支え合いなどの地域における取組が今後ますます重要となってきます。こうした活動を充実させるため、あなたは何が必要とお考えですか。
ご意見をお聞かせください。

地域づくりに関すること

- 活動について知らない人が多いから、もっと地域全体へ広めていく。
- 町内会は、誰でも入りやすい雰囲気を作る。町内会活動の活性化や交流を充実させるために、小さなイベントを増やし、地域内の意識向上を目指すことが重要です。
- 地域になじめず活動に参加できない新規居住者もいる。若い世代は人に関することを拒む人も多いです。
- 個人の生活が豊かで充実しなければ地域のために…との考えは出てこないと思います。
- 子ども会がない地区などでは、まずこれらを結成が必要です。まずは、ご近所付き合いを普段から行い、小さなことを見逃さず何かあれば相談（公共の場合）することが大切なのではないかと思います。
- 町内会とは別にリーダー的な人がいればよいと思う。地域住民が見守りや支え合いができるような体制づくりや現在ある組織の活性化につながる。
- サロン会を運営するにあたり、後につづく後継者がいないため、継続していくのは難しい。40歳代や50歳代の人たちに地域活動への参加をうながす発信をしてもらいたい。
- 転勤が多い人には、ご近所さんとの交流の時間を作るのが難しい場合もあるので、ネット等を利用して必要なときに支えあえる仕組みが作れるとよい。
- ボランティア活動にポイントを付与する。

孤立防止に関すること

- まずは孤立している人を見つけることだと思います。そのためにも地域を見守る人たちが情報交換をできるシステム作りが必要だと思います。
- 幅広い年齢層が地域で孤立している人考えられる。支援が必要な人の実態把握が重

要と思います。その後、悩み相談や交流ができる流れが必要だと思います。

- 今まで以上に地域での活動を活発にして地域の住民を「把握」している人を増やす。若い人たちをまきこんで声かけ見守り組織を作り、支え合う体制を作っていくこと。
- 老人会を充実させ孤立している人を把握する。
- 町内会と孤立者との間に入って地域参加を促進してくれる支援員がいるとよい。
- 町内会役員と希望する住民が研修を受けて、孤立防止に取り組む。
- 孤立している人に対し地域住民が偏見や差別をせず、そういう方を理解してあげる温かい目が必要です。

見守りに関すること

- 会社や学校などで福祉についての知識、理解を深め、積極的に参加させる活動をする。
- 毎日のラジオ体操。町内会で集会や活動をするなどして、町民・近所の人同士顔を合わせる機会を増やす。有事の際に突然支え合うということはなかなか難しいので、日頃から近所同士が顔見知りになっておくことが大事だと思います。
- 見守りが重要である。今後孤独死が増えないよう、声かけ運動などを積極的に取り組んで欲しい。
- 地域の見守り活動は一般の人にも意識して取り組んでもらう。近所の人と普段と違うときの対応方法を周知するポスターの掲示やチラシを定期的に発行すると良いと思う。
- 高齢者のみ世帯や障がいの有無などを周りの人も知らなければ支え合いもできない。お互いにある程度のプライバシーを開示する仕組みづくりが必要だと思う。
- プライバシーを守りながら、支え合いや見守りを行う人材の育成が必要です。

子どものことや子育て、教育に関すること

- ファミリーサポートなども利用しながらストレスをためないように子育てをしています。利用料がかかるので、予約をためらってしまうときもあります。

高齢者に関すること

- 認知症の人も増えているので気軽に認知症について相談できる体制の整備。
- 一人暮らしの高齢者への定期的な見回り。交流会などが増えたらよいと思う。
- 市営の一人暮らしの高齢者のアパート、マンションなどをつくりそこで医療介護コミュニティの場があるとよい。
- 元気な高齢者が少しでも賃金をもらえれば生きがいもできるのではないか。
- 一日中誰とも話をしない高齢者、足が悪くて外出を控えている人がいるので、年代や環境の違う人達が集まって雑談など情報交換の出来る場を定期的で開催する。
- 自分は高齢者で、手助けが必要な者です。道路に休憩できる場があれば外出しようとする気持ちになると思います。

- 地域の民生委員を増やし一人暮らしの高齢者に声かけや見守りを行い積極的活動してほしいです。
- 一人暮らしの高齢者へ訪問していますが、ゴミの分別がわからない人が多いため、わかりやすい分別表を作ってほしいと感じています。
- スポーツクラブを積極的に支援し、スポーツ活動を通して孤立している人を減らす。

相談に関すること

- 公的な支援機関窓口のきめ細かい対応に向けて、人員を増やす。
- どこで何を相談するのか、地区の民生委員も分かりません。もっとわかりやすく情報が知りたい。
- 気軽に問い合わせができるインターネットの相談窓口の設置。

まちづくり全般に関すること

- 高齢者がバス、タクシーも低額で乗れるようにできれば、孤立しないで出かけられるのではないかと。
- 駅ピアノ、空港ピアノ等のように、自由に立ち寄れる町内カラオケがあれば、面白いと思います。
- 公共交通機関の充実が必要。飯寺地区に駅がほしい。
- 高校生が運動公園まで自転車で来ている。道路整備裏道を自転車優先にするなど対策が必要なのでは。
- 若年層の県外流出を抑え、Uターン就職を増やすための産業の充実や大手ショッピングモールの誘致。
- 近所に安心して行ける小さな商店が必要。近くに商店があれば安否確認もできる。
- 雪が降る地域なので低廉な価格で遊べる子供達の屋根付きの施設の整備。

その他

- ICTを使用することで、課題を抱えて困っている家庭を知ることにより上手に取り組めるといいと思う。
- アパートだと町内地区の行事に参加しづらく孤立してしまう気がします。そういう人達と地区の人達がもっと関わりを持つ機会ができればと思っています。



ユニバーサルデザイン (UD) の考え方にに基づき、より多くの人へ適切に情報を伝えられるよう配慮した見やすいユニバーサルデザインフォントを採用しています。

地域福祉推進アンケート結果報告書

令和5年12月作成

会津若松市地域福祉課