

会津若松市中心拠点地区まちなかウォークブル基本計画策定支援業務委託
プロポーザル企画提案評価基準

1 評価の考え方

提案書の評価にあたっては、「会津若松市中心拠点地区まちなかウォークブル基本計画策定支援業務委託要求水準書」「会津若松市中心拠点地区まちなかウォークブル基本計画策定支援業務委託プロポーザル募集要項」等の関係書類を基に、本業務に対する企画提案等について、提案書及びプレゼンテーション並びにヒアリング等における聴き取りにおいて評価する。

2 評価基準

評価は①技術資料及び②企画提案の合計120点を満点とし、評価基準は別表「評価基準」のとおりとする。

3 評価点数

①技術資料（40点満点）

評価の際には、各項目の評価基準を参考とし、評価項目ごとに3段階で評価を行う。

評価点は、各項目の配点×評価係数とし、評価係数はA=1.0、B=0.6、C=0.2とする。

ただし、該当する評価係数がない場合は0点とする。

なお、提示見積額の評価点については、次の式により算出された数の小数点第3位以下を切り捨てた値とする。 式：見積額/委託料上限額

見積額は、別紙様式4見積明細書における業務委託料（業務価格+消費税）とする。

②企画提案（80点満点）

評価の際には、各項目の評価基準を参考とし、評価項目ごとに5段階で評価を行う。

評価の際には「普通」を基準として、それよりもどの程度優れているか、劣っているかを判断するものとする。

評価にはそれぞれ対応する点数を設け、当該項目の得点とする。

評価	配点が5点の場合の点数	配点が10点の場合の点数	配点が15点の場合の点数
大変優れている	5	10	15
優れている	4	8	12
普通	3	6	9
劣る	2	4	6
大変劣る	1	2	3

※当該項目の記載がない場合は0点とする。

4 注意事項

①委員への接触は、直接、間接を問わず禁じているので、万が一、接触があった場合には事務局に連絡するものとする。

②提案書審査及びヒアリングにおいて、提案者の提案作成技術又は説明技術等によらず、提案内容の優劣について評価するものとする。

5 受託候補者の選定について

委員の採点により、以下の条件に従い順次選定する。

ただし、全委員の平均得点が72点に満たない場合は要求水準を満たしていないとして、受託候補者として選定しない。

- ① 過半数を超える委員から最高順位を得た者
- ② ①により決しない場合、全委員の合計得点が最高得点の者
- ③ ②が複数いる場合、企画提案項目の評価点の合計が最も高い者
- ④ ③が複数いる場合、提案金額の最も安価な者

別表

評価基準【①技術資料】

評価項目		評価基準		配点
企業の業務実績	同種又は類似業務の実績		同種又は類似業務の実績について、以下で評価する。 A：実績が5件ある B：実績が3～4件ある C：実績が1～2件ある	5
	予定技術者の技術力と業務実務能力	管理技術者	資格要件	技術者の資格取得について、以下で評価する。 A：技術士（都市及び地方計画）を有する B：RCCM（都市及び地方計画）を有する C：技術士・RCCM（都市及び地方計画以外）の資格を有する
業務実績			同種又は類似業務の実績について、以下で評価する。 A：実績が5件ある B：実績が3～4件ある C：実績が1～2件ある	5
専任性			手持ち業務量を、契約金額500万円以上の手持ち業務件数を以下で評価する。 A：0～1件 B：2～3件 C：4件以上	5
主たる担当技術者		資格要件	技術者の資格取得について、以下で評価する。 A：技術士（都市及び地方計画）を有する B：RCCM（都市及び地方計画）を有する C：技術士・RCCM（都市及び地方計画以外）の資格を有する	5
		業務実績	同種又は類似業務の実績について、以下で評価する。 A：実績が5件ある B：実績が3～4件ある C：実績が1～2件ある	5
		専任性	手持ち業務状況を、契約金額500万円以上の手持ち業務件数を以下で評価する。 A：0～1件 B：2～3件 C：4件以上	5

見積額提示	見積金額による配点	見積金額に応じて配点を行う。式：見積額／限度額 A：0.90未満 B：0.90以上0.96未満 C：0.96以上	5
配点小計①			40

評価基準【②企画提案】

評価項目		評価基準	配点	
実施方針・実施フロー・工程計画	業務内容の理解度	本市の現況への習熟度があり、当該業務の目的、条件、内容の理解度が高いか。	15	
	実施方針の的確性	課題認識が適切であり、課題に対する取組方針や実施方針が妥当であるか。	10	
	実施フロー、工程計画の的確性	作業スケジュールや策定プロセスなどの工程計画が的確であり、確実な業務の遂行が見込まれるか。	5	
評価テーマに対する企画提案	テーマ① 商業施設跡地の効果的な利用方法	的確性	本市中心市街地の特性を的確に踏まえ、優れた提案となっているか。	15
		実現性	提案内容に説得力があり、また実効性、実現性のある提案となっているか。	10
	テーマ② 中心市街地の道路・公園を活用した賑わい創出方法	的確性	会津若松市の地域特性を的確に踏まえ、優れた提案となっているか。	15
		実現性	提案内容に説得力があり、また実効性、実現性のある提案となっているか。	10
配点小計②			80	

配点合計（①+②）	120
-----------	-----