

第4回市民との意見交換会 意見・提言、要望集計表

| 意見・提言・要望・質問等 | | 意見等が でた地区 |
|---|--|--------------|
| <p>● 広報広聴委員会で検討すべきとしたもの</p> <p>意見交換会の運営に関すること</p> | 意見交換会だが他の自治体では2～3回でつぶれているところが多い。会津若松市の場合政策形成サイクルに結びつけているので評価するが、いかにせん出席者が少ない。どう受け止めているのか | 一箕 |
| | マニフェスト大賞受賞おめでとう。しかし(交換会に参加する)人間がこんなに減っていることの原因をどうとらえているのか | 神指 |
| | 障がい者の分野別意見交換会を要望したところ、快く開催して頂きありがとうございます。今後も要請した場合は意見交換会お願いをしたい。(障害者自立支援団体) | 鶴城 |
| | 市民との意見交換会は議員の働きがよくわかり良いものと評価している。議員は、住民の様々な意見要望を謙虚に受け止めてほしい | 城西 |
| | 議案に湊地区の関連がないので発言しにくい | 湊 |
| | 市長との懇談会にも出席したが「報告会」の感が否めない。発展的でない。信用性がない。最後まで突き詰めた話しをするべきではないのか | 神指 |
| | こういった誤解を与える出し方がまずい。発表の仕方が良くない | 神指 |
| | 資料や文章は配られているので一字一句読み上げる必要はない | 神指 |
| | 区長からの回覧を行わないと聞いて、参加者数に不安を持ったがその通りになってしまった | 城北 |
| | 議員、議会活動そして市民との意見交換会の開催を評価したい。また各種研修を行っていることも評価したい | 湊 |
| | 地区別に抱えている課題が違う、地区別テーマ等も次回以降検討して欲しい | 一箕 |
| | 区長会長に問い合わせたら周知の要請はなかったといわれた。意見交換会の目的からも市民への周知徹底を図るべきだ(4回目という事もあり区長からの回覧なしで試みた。再検討する) | 北会津 |
| | 意見交換会、非常によいこと。なぜ今までやらなかったのかと思う | 一箕 |
| | 周知のあり方だけでなく、市民に何を問いたいのかを明確にすべきだ | 北会津 |
| | 議会基本条例が策定され議会として地域の意見要望を聞いていただいていること大変喜ばしく、議会に期待する | 湊 |
| | 多くの地区住民へ参加の働きかけが必要 | 湊 |
| | 参加者が少ない理由として、地域の特徴があるのかもしれないが、班としての個別のお誘い活動などが必要だったかと思われる | 謹教 |
| | 多くの地区住民へ参加の働きかけが必要 | 城西 |
| | 参加者が固定化されてきている | 行仁 |
| | 十分な意見交換とするには、テーマが多すぎるように思われる | 東山 |
| 指摘にもあったとおり、参加人数の減少が見受けられる | 神指 | |
| 議会と議員に対する不信が多く感じられた | 東山 | |